

Výrok

Články 184 až 187 směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty musí být vykládány v tom smyslu, že nebrání vnitrostátní právní úpravě obsahující režim oprav u investičního majetku, jenž předepisuje opravu rozloženou do několika let a podle něhož v roce prvního použití předmětného majetku – který je zároveň prvním rokem provádění opravy – dojde k jednorázové opravě celkové částky počátečního odpočtu daně pro tento majetek, pokud se při tomto prvním použití ukáže, že se tento odpočet daně liší od odpočtu daně, na který měla osoba povinná k dani nárok na základě skutečného použití uvedeného majetku.

(¹) Úř. věst. C 122, 1.4.2019.

Rozsudek Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 15. října 2020 – Deza, a.s. v. Evropská komise, Finská republika, Švédské království, Evropská agentura pro chemické látky

(Věc C-813/18 P) (¹)

(„Kasační opravný prostředek – Životní prostředí – Nařízení (ES) č. 1272/2008 – Klasifikace, označování a balení určitých látek a směsí – Nařízení (EU) 2017/776 – Klasifikace antrachinonu – Látka, u níž se předpokládá, že má u člověka karcinogenní potenciál – Nesprávný výklad a nesprávná aplikace nařízení č. 1272/2008 a zásady právní jistoty – Zkreslení skutkových okolností a důkazů – Rozsah přezkumu“)

(2020/C 423/06)

Jednací jazyk: čeština

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Deza, a.s. (zástupce: P. Dejl, advokát)

Další účastníci řízení: Evropská komise (zástupci: R. Lindenthal, K. Mifsud-Bonnici a Z. Malůšková, zmocněnci), Finská republika (zástupce: S. Hartikainen, zmocněnec), Švédské království (zástupkyně: původně H. Eklinder, H. Shev, C. Meyer-Seitz, J. Lundberg a A. Falk, poté H. Eklinder, H. Shev a C. Meyer-Seitz, zmocněnkyně), Evropská agentura pro chemické látky (ECHA) (zástupkyně: A. Hautamäki a M. Heikkilä, zmocněnkyně)

Výrok

- 1) Kasační opravný prostředek se zamítá.
- 2) Společnost Deza, a.s., ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí.
- 3) Finská republika, Švédské království a Evropská agentura pro chemické látky (ECHA) ponесou vlastní náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 93, 11.3.2019.

Rozsudek Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 17. září 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Consiglio di Stato – Itálie) – Burgo Group SpA v. Gestore dei Servizi Energetici SpA – GSE

(Věc C-92/19) (¹)

(„Řízení o předběžné otázce – Životní prostředí – Podpora kombinované výroby tepla a elektřiny – Vnitrostátní právní úprava, jež stanoví režim podpory – Režim podpory pro kogenerační zařízení s nízkou účinností prodloužený po 31. prosinci 2010“)

(2020/C 423/07)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Consiglio di Stato

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Burgo Group SpA

Žalovaná: Gestore dei Servizi Energetici SpA – GSE

Za přítomnosti: Ministero dello Sviluppo economico, Autorità per l'Energia elettrica e il Gas

Výrok

Článek 12 odst. 3 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/8/ES ze dne 11. února 2004 o podpoře kombinované výroby tepla a elektřiny založené na poptávce po užitečném teple na vnitřním trhu s energií a o změně směrnice 92/42/EHS, musí být vykládán v tom smyslu, že nebrání vnitrostátní právní úpravě umožňující kogeneračním zařízením, jež nemají tu vlastnost, že jsou vysoce účinnými zařízeními ve smyslu této směrnice, aby i po 31. prosinci 2010 nadále využívala režimu podpory pro kombinovanou výrobu tepla a elektřiny, v jehož rámci by byla zejména osvobozena od povinnosti nákupu zelených certifikátů.

(¹) Úř. věst. C 182, 27.5.2019.

Rozsudek Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 15. října 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Mokestinių ginčių komisija prie Lietuvos Respublikos vyriausybės – Litva) – „Linus Agro“ AB v. Muitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

(Věc C-117/19) (¹)

(„Řízení o předběžné otázce – Celní unie – Prováděcí nařízení (EU) č. 999/2014 – Konečné antidumpingové clo na dovoz pevných hnojiv obsahujících více než 80 % hmotnostních dusičnanu amonného – Pojem – Nařízení (ES) č. 945/2005 – Stanovení obsahu dusičnanu amonného – Předpoklad, podle kterého výrobek s obsahem vyšším než 28 % hmotnostních dusíku obsahuje více než 80 % hmotnostních dusičnanu amonného“)

(2020/C 423/08)

Jednací jazyk: litevština

Předkládající soud

Mokestinių ginčių komisija prie Lietuvos Respublikos vyriausybės

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: „Linus Agro“ AB

Žalovaný: Muitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

Výrok

Článek 1 prováděcího nařízení Komise (EU) č. 999/2014 ze dne 23. září 2014 o uložení konečného antidumpingového cla na dovoz dusičnanu amonného pocházejícího z Ruska po přezkumu před pozbytím platnosti podle čl. 11 odst. 2 nařízení Rady (ES) č. 1225/2009 musí být ve světle bodů 20 až 23 odůvodnění nařízení Rady (ES) č. 945/2005 ze dne 21. června 2005, kterým se po částečném prozatímním přezkumu podle čl. 11 odst. 3 nařízení (ES) č. 384/96 mění nařízení (ES) č. 658/2002 o uložení konečného antidumpingového cla z dovozu dusičnanu amonného pocházejícího z Ruska a nařízení (ES) č. 132/2001 týkající se uložení konečného antidumpingového cla z dovozu dusičnanu amonného pocházejícího mimo jiné z Ukrajiny, vykládán v tom smyslu, že u hnojiva na bázi dusičnanu amonného (AN) s obsahem dusíku (N) vyšším než 28 % hmotnostních, se vzájemným poměrem mezi amoniakálním a dusičnanovým dusíkem přibližně 1:1 a s celkovým obsahem fosforu a draslíku nepřekračujícím 12 % hmotnostních se pro účely uložení konečného antidumpingového cla, které tento článek stanoví, předpokládá, není-li prokázán opak, že jeho obsah dusičnanu amonného (AN) je vyšší než 80 % hmotnostních, aniž je nutné provést laboratorní testy ke stanovení tohoto přesného obsahu dusičnanu amonného.

(¹) Úř. věst. C 148, 29.4.2019.