

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 14. června 2017 (věc R 2265/2016-1), týkajícímu se námitkového řízení mezi Groupement des cartes bancaires a společností China Construction Bank.

Výrok

1. Žaloba se zamítá.
2. Společnosti China Construction Bank Corp. se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 402, 27.11.2017.

Žaloba podaná dne 6. prosince 2018 – Phrenos a další v. Komise

(Věc T-715/18)

(2019/C 72/40)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Phrenos SPRL (Mont-sur-Marchienne, Belgie), Akkanto (Watermael-Boitsfort, Belgie) a Operational Management Solutions (Chaumont-Gistoux, Belgie) (zástupci: R. Jafferli a R. van Melsen, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Evropské komise, oznámené žalobkyním dopisem ze dne 27. listopadu 2018, o zadání zakázky na služby týkající se plánování, přípravy, propagace a provádění „Evropských rozvojových dní“ pro její Generální ředitelství pro mezinárodní spolupráci a rozvoj (EuropeAid/139729/DH/SER/BE) (2018/S 144- 328417) pro roky 2019 až 2022 včetně, jinému uchazeči;
- uložil Komisi náhradu nákladů hlavního řízení a řízení o předběžných opatřeních.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z tvrzení, že žalovaná neodůvodnila své rozhodnutí o zadání zakázky.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že žalovaná řádně neposoudila (zjevně) neobvykle nízké ceny vybrané nabídky.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení zásady rovného zacházení, pokud jde o posouzení předložených nabídek.

4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že zadávací kritérium pro posouzení nabídek použité žalovanou bylo protiprávní.

Žaloba podaná dne 7. prosince 2018 – Barata v. Parlament

(Věc T-723/18)

(2019/C 72/41)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: João Miguel Barata (Evere, Belgie) (zástupci: G. Pandey, D. Rovetta a V. Villante, advokáti)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zaprvé zrušil rozhodnutí generálního sekretariátu Evropského parlamentu ze dne 23. července 2018, kterým byly zamítnuty stížnosti žalobce podle čl. 90 odst. 2 služebního řádu úředníků Evropské unie, podané dne 2. února 2018 a 13. dubna 2018;
- zadruhé zrušil rozhodnutí ředitele oddělení pro rozvoj lidských zdrojů ze dne 22. března 2018, kterým byl odmítnut přezkum žádosti žalobce o účast v systému vzdělávání v rámci certifikačního procesu v roce 2017 a kterým byl skutečně vyloučen z certifikačního procesu v roce 2017,
- zatřetí zrušil rozhodnutí ředitele oddělení pro rozvoj lidských zdrojů ze dne 8. prosince 2017 a ze dne 21. prosince 2017, kterými byla žádost žalobce považována za nepřijatelnou pouze z důvodu chybějícího obsahu v jeho žádosti pro účely vzdělávacího programu v rámci certifikačního procesu v roce 2017;
- začtvrté zrušil rozhodnutí Parlamentu ze dne 1. března 2018, kterým byly žalobci sděleny obecné výsledky a kterým nebyl zahrnut do seznamu vybraných úředníků pro certifikační postup v roce 2017 v důsledku nepřijatelnosti žádosti;
- zapáté zrušil interní oznámení o vyhlášení výběrového řízení ze dne 22. září 2017 šířené mezi zaměstnanci;
- a konečně zrušil výsledný návrh seznamu úředníků vybraných k účasti na výše uvedeném vzdělávacím programu.
- v případě nutnosti v první řadě prohlásil, že článek 90 služebního řádu je v projednávaném řízení neplatný a nepoužitelný podle článku 277 Smlouvy o fungování Evropské unie.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení povinnosti uvést odůvodnění, porušení článku 25 služebního řádu a porušení článku 296 Smlouvy o fungování Evropské unie.