

Na podporu žaloby předkládá žalobce tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení nařízení 1049/2001, článku 15 odst. 3 SFEU a článku 42 Listiny základních práv Evropské unie. Žalobce konkrétně tvrdí, že přístup veřejnosti k dokumentům orgánů je právní zásadou a k odmítnutí přístupu má dojít výjimečně. Výjimky stanovené v článku 4 nařízení 1049/2001 a uplatněné Evropskou službou pro vnější činnost nemohou odůvodnit odmítnutí zpřístupnit dokumenty proto, že podmínky uložené v uvedeném článku nejsou splněny.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení článků 296 SFEU a článku 41 Listiny základních práv Evropské unie, jelikož napadená rozhodnutí jsou stížena vadou nebo nedostatečným odůvodněním.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení zásady proporcionality.

Žaloba podaná dne 27. listopadu 2018 – ZY v. Komise

(Věc T-693/18)

(2019/C 35/34)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: ZY (zástupkyně: N. Voß a D. Fouquet, advokátky)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- v plném rozsahu zrušil rozhodnutí SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) ze dne 28. května 2018 týkající se věci žalobkyně C(2018) 3166 za roky 2012 a 2013;
- podpůrně zrušil rozhodnutí SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) ze dne 28. května 2018 ve věci žalobkyně C(2018) 3166 za roky 2012 a 2013 v rozsahu, v němž pro roky 2012 a 2013 požaduje pro velké spotřebitele, jejichž spotřeba dosáhne minimálně 7 000 hodin používání za rok náhradu ve výši 20 %, pro velké spotřebitele, jejichž spotřeba dosáhne minimálně 7 500 hodin používání za rok náhradu ve výši 15 % a pro velké spotřebitele, jejichž spotřeba dosáhne minimálně 8 000 hodin používání za rok náhradu ve výši 10 % zveřejněných síťových poplatků za elektřinu;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení, včetně nákladů právního zastoupení a cestovního.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně následující žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z nesprávného předpokladu státní podpory ve smyslu čl. 107 odst. 1 SFEU
 - V rámci prvního žalobního důvodu žalobkyně žalované vytýká, že při přezkumu osvobození od síťových poplatků za elektřinu, které je předmětem sporu, z právního hlediska nesprávně předpokládala existenci použití státních prostředků.
 - Navíc byl při přezkumu znaku skutkové podstaty „selektivita“ nesprávným a neúplným způsobem stanoven referenční systém.

2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení zásady rovného zacházení.

V rámci druhého žalobního důvodu žalobkyně tvrdí, že prostřednictvím rozhodnutí žalované byly stanoveny pouze povinnosti k dodatečným platbám pro velké spotřebitele, kteří byli v letech 2012 a 2013 zcela osvobozeni od síťových poplatků za elektřinu. S těmito velkými spotřebiteli tak bylo ve vztahu k velkým spotřebitelům, kteří za stejné časové období využili paušálního snížení síťových poplatků za elektřinu a pro které nebyly stanoveny žádné povinnosti k dodatečným platbám, zacházeno nerovným způsobem a byli tak nespravedlivě znevýhodněni.

3. Třetí žalobní důvod vycházející ze zásady legitimního očekávání

V rámci třetího žalobního důvodu žalobkyně tvrdí, že vzhledem k individuálním okolnostem mohla legitimně očekávat, že zvláštní síťové poplatky za elektřinu, které jí byly přiznány, jí budou zachovány.

Žaloba podaná dne 17. listopadu 2018 – DEI v. Komise

(Věc T-694/18)

(2019/C 35/35)

Jednací jazyk: řečtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Dimosia Epicheirisi Ilektrismou AE (DEI) (Atény, Řecko) (zástupci: E. Bourtzalas, A. Iliadou a Ch. Synodinos, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Komise č. C(2018)4947 final ze dne 30. července 2018 ve věci SA. 50152 v rozsahu, v němž rozhodla, že nevznese námitky vůči režimu podpor pro nový Metavatiko Michanismo Apozimiosis Evelixias („Neos MMAE“), který oznámilo Řecko, na základě závěru, že tento režim je slučitelný s vnitřním trhem ve smyslu čl. 107 odst. 3 písm. c) SFEU; a
- uložil Evropské komisi náhradu nákladů řízení vynaložených společnostmi DEI.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z toho, že napadené rozhodnutí je stíženo zjevně nesprávným posouzením právního a skutkového stavu, jakož i vadou spočívající v porušení podstatných procesních náležitostí vzhledem k výkladu a použití čl. 108 odst. 2 SFEU v rozsahu, v němž Komise nezhájila formální vyšetřovací řízení.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z toho, že napadené rozhodnutí je stíženo zjevně nesprávným posouzením právního a skutkového stavu, jelikož bylo konstatováno, že nový Metavatiko Michanismo Apozimiosis Evelixias splňuje kritéria Pokynů pro státní podporu v oblasti životního prostředí a energetiky na období 2014–2020 pro posouzení slučitelnosti podpory s vnitřním trhem podle čl. 107 odst. 3 písm. c) SFEU, a zejména kritéria vhodnosti, proporcionality, nutnosti, pobídkového účinku a zamezení nežádoucích negativních účinků na hospodářskou soutěž.