

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně sedm žalobních důvodů a nadto se dovolává všech argumentů uvedených v její stížnosti podle čl. 90 odst. 2 služebního řádu.

1. První žalobní důvod vycházející z nevhodného chování jednoho z členů výběrové komise, které mělo vést k nesprávnému posouzení žalobkyně.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z nedostatečné nestrannosti jednoho z členů výběrové komise dotčeného výběrového řízení.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z nedostatečné způsobilosti posuzovatelů.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že dotčené výběrové řízení porušilo jazykový režim.
5. Pátý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že některé nesrovnalosti ovlivnily případovou studii v dotčeném výběrovém řízení.
6. Šestý žalobní důvod vycházející z porušení zásad rovného zacházení a spravedlivého zacházení, které vyplynulo z údajného překročení lhůty jednoho měsíce, během kterého dotčené výběrové řízení probíhalo.
7. Sedmý žalobní důvod vycházející z nedostatečného odůvodnění posouzení žalobkyně.

---

### Žaloba podaná dne 19. října 2018 – ZK v. Komise

(Věc T-627/18)

(2019/C 4/45)

Jednací jazyk: francouzština

### Účastnice řízení

Žalobkyně: ZK (zástupce: J.-N. Louis, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

### Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

určil a rozhodl, že

- potvrzující rozhodnutí výběrové komise ze dne 1. února 2018 ve výběrovém řízení EPSO/AD/323/16, kterým žalobkyně nebyla zařazena na rezervní seznam, se zrušuje;
- se v potřebném rozsahu zrušuje rozhodnutí potvrzené dne 12. prosince 2017 výběrovou komisí;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení článku 30 služebního řádu úředníků Evropské unie (dále jen „služební řád“) a článku 3 jeho přílohy III, a dále z porušení pravidel upravujících organizaci zkoušek výběrového řízení. V tomto ohledu žalobkyně zejména tvrdí, že její pohovory proběhly pouze se dvěma členy výběrové komise, a nikoliv s komisí složenou z předsedkyně a jejích šesti členů. Kromě toho tvrdí, že předsedkyně se zúčastnila práce výběrové komise pouze jako pozorovatelka, což je rovněž v rozporu s ustanoveními služebního řádu.

2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení zásad rovného zacházení a zákazu diskriminace, kterým bylo stíženo rozhodnutí napadené v projednávané věci z důvodu nedostatečné stálosti výběrové komise a proto, že byly jako posily přivoláni zkoušející, kteří neabsolvovali specifické školení pro zkoušející.

---

**Žaloba podaná dne 23. října 2018 – Geske v. EUIPO (revolutionary air pulse technology)**

**(Věc T-634/18)**

(2019/C 4/46)

Jednací jazyk: němčina

**Účastníci řízení**

Žalobce: André Geske (Lübbecke, Německo) (zástupce: R. Albrecht, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

**Údaje týkající se řízení před EUIPO**

Sporná ochranná známka: Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie air pulse technology – Přihláška č. 17 025 231

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 5. září 2018, ve věci R 2721/2017-2

**Návrhová žádání**

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení, včetně nákladů řízení vzniklých v průběhu odvolacího řízení před EUIPO.

**Dovolávaný žalobní důvod**

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

---

**Žaloba podaná dne 29. října 2018 – Intercontact Budapest v. CdT**

**(Věc T-640/18)**

(2019/C 4/47)

Jednací jazyk: maďarština

**Účastníci řízení**

Žalobkyně: Intercontact Budapest Fordító és Pénzügyi Tanácsadó Kft. (Intercontact Budapest Kft.) (Budapešť, Maďarsko) (zástupkyně: É. Subasicz, advokátka)

Žalovaný: Překladatelské středisko pro instituce Evropské unie (CdT)

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- na základě srovnání předložených nabídek určil, zda jsou hodnotící body udělené jednotlivým uchazečům realistické a zda jsou v souladu se zásadou rovného zacházení, zásadou zákazu diskriminace, zásadou proporcionality a zásadou transparentnosti;