

1. V rámci prvního žalobního důvodu uplatněného vůči napadenému rozhodnutí Evropské agentury pro léčivé přípravky společnost Hexal tvrdí, že jelikož je námitka protiprávnosti opodstatněná, není odůvodnění napadeného rozhodnutí právně přípustné, protože se EMA dopustila nesprávného skutkového a právního posouzení a nesplnila svou povinnost uvést odůvodnění a provést pečlivé a důkladné posouzení v souladu s článkem 296 SFEU.
2. V rámci druhého žalobního důvodu je rovněž zpochybňována legalita napadeného rozhodnutí vzhledem k tomu, že status „nové účinné látky“ měl být po podání žádosti společností Hexal o registraci generika opětovně posouzen, což se nestalo. EMA tedy nesplnila řádně své povinnosti, zejména povinnost provést účinné a pečlivé posouzení a uvést odůvodnění v souladu s článkem 296 SFEU, což činí napadené rozhodnutí protiprávním.

---

### **Žaloba podaná dne 21. září 2018 – Bernis a další v. ECB**

**(Věc T-564/18)**

(2018/C 436/75)

*Jednací jazyk: angličtina*

#### **Účastníci řízení**

*Žalobci:* Ernests Bernis (Jurmala, Lotyšsko), Oļegs Fiļs (Jurmala), OF Holding SIA (Riga, Lotyšsko) a Cassandra Holding Company SIA (Jurmala) (zástupci: O. Behrends, M. Kirchner a L. Feddern, advokáti)

*Žalovaná:* Evropská centrální banka (ECB)

#### **Návrhová žádání**

Žalobci navrhují, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí ECB-SSM-2018-LVABL-2 WOANCA-2018-0007 ze dne 11. července 2018 o odejmutí bankovní licence společnosti ABLV Bank, AS,
- uložil žalované náhradu veškerých nákladů řízení.

#### **Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu své žaloby uplatňují žalobci sedm žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vychází z toho, že ECB měla nesprávně za to, že podmínky pro odebrání licence jsou naplněny.
2. Druhý žalobní důvod vychází z toho, že ECB nepřihlédla k diskreční povaze rozhodnutí.
3. Třetí žalobní důvod vychází z toho, že ECB porušila zásadu proporcionality.
4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z toho, že ECB se dopustila zneužití pravomoci.
5. Pátý žalobní důvod vychází z nedostatečného odůvodnění, jímž je rozhodnutí ECB stíženo.
6. Šestý žalobní důvod vychází z porušení podstatných náležitostí.
7. Sedmý žalobní důvod vychází z porušení zásady *nemo auditur*.