

3. Porušení pokynů, což představuje i závažné procesní pochybení, porušení zásad zákazu diskriminace a rovného zacházení, zásady řádné správy a řádné rozpočtové správy, porušení práva každého být vyslechnut před přijetím rozhodnutí, pokud by se ho mohlo nepříznivě dotýkat (čl. 41 odst. 2 písm. a) Listiny), porušení povinnosti řádné péče ze strany úřadu a povinnosti zohlednit oprávněné zájmy žalobkyně, zjevně nesprávné posouzení v souvislosti s vážením zájmů žalobkyně a zájmů služby, porušení zásady zákazu svévolnosti
4. Porušení čl. 8 odst. 1 druhé a třetí věty pracovního řádu a porušení zákazu opakovaných smluv na dobu určitou

V této souvislosti žalobkyně tvrdí, že EUIPO ve zjevné snaze vyhnout se právním důsledkům čl. 8 odst. 1 třetí věty pracovního řádu opakovaně uzavřel pracovní smlouvy na dobu určitou podle čl. 2 písm. b) a 2 písm. b) pracovního řádu, navzdory tomu, že pracovní činnosti žalobkyně zůstaly během uvedené doby nezměněné. V důsledku toho první pracovní smlouva žalobkyně platí jako smlouva na dobu neurčitou bez výpovědní doložky.

5. Protiprávní zachování výpovědní doložky v rámci protokolu o opětovném zařazení a porušení legitimního očekávání, legitimních zájmů žalobkyně a povinnosti řádné péče použitím této doložky

Pátým žalobním důvodem žalobkyně tvrdí, že EUIPO již neměl použít výpovědní doložku, když uplynula dlouhá doba od podpisu smlouvy v roce 2005.

6. Porušení legitimního očekávání žalobkyně, porušení povinnosti řádné péče ze strany úřadu a povinnosti zohlednit legitimní zájmy žalobkyně, zjevně nesprávné posouzení v souvislosti s posouzením zájmů služby

V šestém žalobním důvodu žalobkyně tvrdí, že rozhodnutí EUIPO neprodloužit její pracovní smlouvu porušuje její legitimní očekávání, povinnost řádné péče a zohlednění legitimních zájmů žalobkyně ze strany úřadu. Současně, s ohledem na její velmi dobrý pracovní výkon, představuje zjevně nesprávné posouzení v souvislosti s posouzením zájmů služby.

7. Porušení ustanovení výpovědní doložky v článku 5 pracovní smlouvy žalobkyně

V rámci sedmého žalobního důvodu žalobkyně tvrdí, že EUIPO použil při uplatnění výpovědní doložky nesprávně čl. 47 písm. b) bod (ii) pracovního řádu namísto čl. 47 písm. c) bodu (i), jak se uvádí ve výpovědní doložce, a že výpovědní doba měla být 10 měsíců a nikoliv 6 měsíců, jak rozhodl EUIPO.

(<sup>1</sup>) Směrnice Rady 1999/70/ES ze dne 28. června 1999 o rámcové dohodě o pracovních poměrech na dobu určitou uzavřené mezi organizacemi UNICE, CEEP a EKOS (Úř. věst. 1999, L 175, s. 43).

## **Žaloba podaná dne 11. září 2018 – ASL Aviation Holdings a ASL Airlines (Irsko) v. Komise**

**(Věc T-540/18)**

(2018/C 399/64)

*Jednací jazyk: angličtina*

### **Účastnice řízení**

**Žalobkyně:** ASL Aviation Holdings DAC (Swords, Irsko) a ASL Airlines (Irsko) Ltd (Swords) (zástupci: N. Travers, Senior Counsel, H. Kelly, K. McKenna a R. Scanlan, Solicitors)

**Žalovaná:** Evropská komise

### Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- na základě 268 SFEU a čl. 340 druhého pododstavce SFEU konstatoval, že žalovaná nese odpovědnost za škodu, kterou utrpěly žalobkyně a jejíž přibližná výše činí 263,6 milionu eur nebo jakoukoli jinou částku, kterou bude Tribunál považovat za přiměřenou z důvodu protiprávnosti rozhodnutí Komise C(2013) 431, věc COMP/M.6570 UPS/TNT Express, ze dne 30. ledna 2013, kterým se zakazuje spojení společnosti UPS a TNT Express NV, v jehož důsledku Komise porušila právo ASL na řádnou správu;
- uložila žalované zaplatit žalobkyním úroky z prodlení počínaje datem vydání rozsudku Tribunálu o projednávané žalobě až do úplného zaplacení na základě sazby stanovené Evropskou centrální bankou pro hlavní refinanční operace použitelné v průběhu dotčeného období, zvýšené o dva procentní body, z částky 263,6 milionu eur nebo jakékoli jiné částky, kterou bude Tribunál považovat za přiměřenou; a
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobkyně se domáhají odškodnění z titulu náhrady majetkové újmy, kterou údajně utrpěly v důsledku rozhodnutí Komise C(2013) 431, věc COMP/M.6570 UPS/TNT Express (dále jen „uvedené rozhodnutí“), které bylo zrušeno rozsudkem ze dne 7. března 2017, *United Parcel Service v. Komise*, T-194/13, EU:T:2017:144.

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně pět žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z toho, že rozhodnutím byly závažným způsobem porušeny právní předpisy, jejichž cílem je poskytovat ochranu jednotlivcům, včetně žalobkyní, a v důsledku toho bylo žalobkyním zabráněno v dosažení prospěchu na základě dohod, které uzavřely v listopadu 2012.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z toho, že se žalovaná svým jednáním, když v rámci svého přezkumu kontroly oznámeného spojení nepoužila řádné postupy, v důsledku čehož bylo toto rozhodnutí zrušeno, v takové míře odchyliła od přístupu, který by respektoval práva žalobkyň na řádnou správu a povinnost náležitě péče na straně žalované při provádění tohoto posuzování, jak zaručují ustanovení čl. 18 odst. 3 nařízení Rady (ES) č. 139/2004<sup>(1)</sup>, článku 41 Listiny základních práv Evropské unie a obecné zásady unijního práva, že tím byly porušeny právní předpisy, jež mají za cíl poskytovat ochranu všem jednotlivcům, kteří jsou uvedeným rozhodnutím přímo dotčeni, včetně žalobkyň.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z toho, že uvedené rozhodnutí je dále stíženo zjevnými a závažnými vadami, které měly dopad na posouzení oznámeného spojení ze strany žalované, jak tvrdí společnost UPS v žalobě na náhradu škody z titulu mimosmluvní odpovědnosti, kterou podala proti Komisi ve věci T-834/17 — na kterou žalobkyně v zájmu řádného a účinného výkonu spravedlnosti na podporu svého návrhového žádání na náhradu škody odkazují, pokud jde o: analýzu cenové koncentrace, analýzu efektivnosti, hodnocení konkurenceschopnosti společnosti FedEx a analýzu intenzity hospodářské soutěže, které v uvedeném rozhodnutí provedla žalovaná.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z nároku žalobkyň na náhradu škody z důvodu mimosmluvní odpovědnosti žalované, jež vznikla tím, že žalovaná přijala uvedené protiprávní rozhodnutí a zabránila oznámenému spojení, čímž u žalobkyň porušila jejich svobodu podnikání a právo na vlastnictví, jež jsou chráněné články 16 a 17 Listiny základních práv Evropské unie a obecnými zásadami unijního práva.

5. Pátý žalobní důvod vycházející z toho, že v důsledku těchto porušení vznikla žalobkyním újma, neboť pokud by k nim nedošlo, žalobkyně by mohly mít prospěch z dohod, které uzavřely v listopadu 2012, a žalobkyně by proto nyní měly být uvedeny do postavení, v němž by se nacházely v případě, že by uvedené rozhodnutí nebylo protiprávní, a to prostřednictvím kompenzační náhrady škody, přičemž tato žaloba je jediným prostředkem, jak takového odškodnění dosáhnout.

<sup>(1)</sup> Nařízení Rady (ES) č. 139/2004 ze dne 20. ledna 2004 o kontrole spojování podniků (Nařízení ES o spojování) (Úř. věst. L 24, 29.1.2004, s. 1).

**Žaloba podaná dne 17. září 2018 – Wanda Films a Wanda Visión v. EUIPO – Dalian Wanda Group Co.  
(wanda films)**

**(Věc T-542/18)**

(2018/C 399/65)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina*

**Účastníci řízení**

Žalobkyně: Wanda Films, SL (Pozuelo de Alarcón, Španělsko) a Wanda Visión, SA (Pozuelo de Alarcón (zástupkyně: C. Planas Silva, advokátka)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Dalian Wanda Group Co. Ltd (Dalian, Čína)

**Údaje týkající se řízení před EUIPO**

Přihlašovatel sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie wanda films – Přihláška č. 13 902 994

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 6. července 2018, ve věci R 829/2017-5

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil za přípustnou tuto žalobu, argumenty a dokumenty (včetně těch předložených společně s přihláškou a těch předložených žalobkyní v průběhu námitkového řízení a odvolacího řízení);
- napadené rozhodnutí zrušil;
- vydal rozhodnutí, kterým se připouští zápis obrazové ochranné známky obhajované žalobkyní v rámci této žaloby.

**Dovolávaný žalobní důvod**

- Porušení článku 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.