

- Relevantnost dokumentů nejen pro žalobkyni, ale pro jakýkoli orgán nebo akcionáře, který má zájem uplatňovat předpisy EU o veřejných službách v přepravě cestujících po železnici a silnici, představuje převažující veřejný zájem, a proto by k předmětným dokumentům měl být poskytnut přístup.

- ⁽¹⁾ Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Consiglio di Stato (Itálie) dne 12. června 2017 – Mobit Soc.cons.arl v. Regione Toscana (Úř. věst. 2017, C 330, s. 4).
- ⁽²⁾ Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Consiglio di Stato (Itálie) dne 12. června 2017 – Autolinee Toscane SpA v. Mobit Soc.cons.arl (Úř. věst. 2017, C 330, s. 5).
- ⁽³⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise (Úř. věst. 2001, L 145, s. 43).

Žaloba podaná dne 15. srpna 2018 – Danske Slagtermestre v. Komise

(Věc T-486/18)

(2018/C 381/33)

Jednací jazyk: dánština

Účastníci řízení

Žalobce: Danske Slagtermestre (Odense, Dánsko) (zastoupený: H. Sønderby Christensenem, advokátem)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Evropské Komise ze dne 19. dubna 2018 ve věci státní podpory SA.37433(2017/FC), oznámené pod číslem C(2018) 2259;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce sedm žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vychází z toho, že Komise porušila zásadu *audi alteram partem*.

— Žalobce tvrdí, že Komise porušila zásadu *audi alteram partem*, viz čl. 41 odst. 2 písm. a) Listiny základní práv Evropské unie, když nedala Danske Slagtermestre příležitost k tomu být vyslechnut ve vztahu k vyjádřením protistrany, na jejichž základě Komise v tomto případě učinila rozhodnutí.
2. Druhý žalobní důvod vychází z toho, že Komise nebyla při přijímání rozhodnutí nestranná.

— Žalobce tvrdí, že Komise porušila právo Danske Slagtermestre na nestranné zacházení.
3. Třetí žalobní důvod vychází z toho, že podpora je zvýhodňující.
4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z toho, že je podpora selektivní.
5. Pátý žalobní důvod vychází z toho, že je podpora poskytnuta státem a ze státních zdrojů.
6. Šestý žalobní důvod vychází z toho, že podpora narušuje hospodářskou soutěž.
7. Šestý žalobní důvod vychází z toho, že podpora má dopad na obchod mezi členskými státy.

Na podporu třetího až sedmého žalobního důvodu žalobce mimo jiné tvrdí, že Komise se dopustila nesprávného právního posouzení, když konstatovala, že opatření určité podniky nezvýhodňovalo.

- Zaprvé tvrdí, že opatření zjevně zvýhodňuje velká jatka, jelikož malá jatka podle něj musí platit více než dvakrát větší poplatky za odpadní vodu na porážené zvíře ve srovnání s velkými jatkami, která tudíž mohou platit vyšší cenu dodavatelům.
- Zadruhé tvrdí, že není dán objektivní důvod ke snížení poplatků za odpadní vodu pouze pro velká jatka, když „skutečné náklady“ jsou stejné pro malá, středně velká a velká jatka a opatření může být reflektovat skutečné náklady pouze v případě, že je poplatek snížen i pro menší jatka.
- Zatřetí tvrdí, že standard tržně jednajícího hospodářského subjektu, který Komise použila, nelze použít pro účely posouzení, zda je opatření zvýhodňující, jelikož žádný dánský podnik nemá právo na to být odpojen od ústřední čistírny vody a v Dánsku neexistuje skutečný či potenciální trh pro odvod odpadních vod.
- Začtvrté tvrdí, že i v případě, že by byl standard tržně jednajícího hospodářského subjektu použitelný, Komise jej neuplatnila správně. Tento standard může vycházet pouze z údajů o činnosti konkrétního uživatele. Je v rozporu s tímto standardem použít při výpočtu průměrné hodnoty získané z jiných měst a ignorovat značné kapitálové náklady čistíren vod na připojení velkých podniků k městské čistírně ve formě nákladů na infrastrukturu odpadních vod a expanzi čistíren.

Žaloba podaná dne 17. srpna 2018 – PO v. ESVČ

(Věc T-494/18)

(2018/C 381/34)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: PO (zástupce: N. de Montigny, advokát)

Žalovaná: Evropská služba pro vnější činnost

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil:
- přehled výpočtu (mzdy) ze dne 17. října 2017, který mu oddělení lidských zdrojů ESVČ zaslalo téhož dne emailem;
- email ze dne 16. ledna 2018, který mu zaslalo oddělení lidských zdrojů ESVČ a který potvrzuje neexistenci právního základu pro překročení stropu stanoveného služebním řádem v případě jeho syna a dcery;
- v rozsahu, v němž je to nezbytné, rozhodnutí o zamítnutí stížnosti ze dne 17. ledna 2018, které bylo žalobci doručeno dne 17. května 2018;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.