

**Výrok**

- 1) *Návrh na předběžné opatření se zamítá.*
- 2) *O nákladech řízení bude rozhodnuto později.*

---

**Žaloba podaná dne 9. srpna 2018 – Compañia de Tranvías de la Coruña v. Komise****(Věc T-485/18)**

(2018/C 381/32)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastnice řízení**

*Žalobkyně:* Compañia de Tranvías de la Coruña, SA (A Coruña, Španělsko) (zástupci: J. Monrabà Bagan, advokát)

*Žalovaná:* Evropská komise

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Evropské komise C(2018) 3780 final ze dne 7. června 2018 o přístupu k dokumentům;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení podstatných formálních náležitostí.
  - Rozhodnutí neposkytuje dostatečné odůvodnění pro odmítnutí přístupu či poskytnutí pouze omezeného přístupu k dokumentům s ohledem na to, že neexistuje souvislost mezi soudními řízeními probíhajícími u Tribunálu (spojené věci C-350/17 Mobit <sup>(1)</sup> a C-351/17 Autolinee Toscane <sup>(2)</sup>) a žádostí o přístup k dokumentům.
  - Dostatečné odůvodnění je nezbytnou procesní podmínkou, kterou musí Evropská komise vždy splnit.
  - Nedostatečné odůvodnění vede k tomu, že napadené rozhodnutí není v souladu s čl. 269 druhým pododstavcem SFEU, a je tudíž třeba jej podle čl. 264 prvního pododstavce SFEU považovat za neplatné.
2. Druhý žalobní důvod vycházející podpůrně z existence vyššího veřejného zájmu na zpřístupnění dokumentů, k nimž byl napadeným rozhodnutím odmítnut přístup.
  - Dokumenty, k nimž byl požadován přístup, jsou dokumenty veřejného zájmu, jelikož by mohly pomoci při výkladu základních bodů nařízení Evropské unie o veřejných službách v přepravě cestujících po železnici a silnici, která Evropská komise již dříve uplatnila.
  - I kdyby Tribunál dospěl k závěru, že existuje spojení mezi výše uvedenými projednávanými spojenými věcmi C-350/17 Mobit a C-351/17 Autolinee Toscane a žádostí o přístupu k dokumentům, čl. 4 odst. 2 nařízení (ES) č. 1049/2001 <sup>(3)</sup> by tedy, in fine, umožňoval přístup k dokumentům, pokud existuje převažující veřejný zájem.

- Relevantnost dokumentů nejen pro žalobkyni, ale pro jakýkoli orgán nebo akcionáře, který má zájem uplatňovat předpisy EU o veřejných službách v přepravě cestujících po železnici a silnici, představuje převažující veřejný zájem, a proto by k předmětným dokumentům měl být poskytnut přístup.

- <sup>(1)</sup> Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Consiglio di Stato (Itálie) dne 12. června 2017 – Mobit Soc.cons.arl v. Regione Toscana (Úř. věst. 2017, C 330, s. 4).
- <sup>(2)</sup> Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Consiglio di Stato (Itálie) dne 12. června 2017 – Autolinee Toscane SpA v. Mobit Soc.cons.arl (Úř. věst. 2017, C 330, s. 5).
- <sup>(3)</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise (Úř. věst. 2001, L 145, s. 43).

## Žaloba podaná dne 15. srpna 2018 – Danske Slagtermestre v. Komise

(Věc T-486/18)

(2018/C 381/33)

Jednací jazyk: dánština

### Účastníci řízení

Žalobce: Danske Slagtermestre (Odense, Dánsko) (zastoupený: H. Sønderby Christensenem, advokátem)

Žalovaná: Evropská komise

### Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Evropské Komise ze dne 19. dubna 2018 ve věci státní podpory SA.37433(2017/FC), oznámené pod číslem C(2018) 2259;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce sedm žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vychází z toho, že Komise porušila zásadu *audi alteram partem*.

— Žalobce tvrdí, že Komise porušila zásadu *audi alteram partem*, viz čl. 41 odst. 2 písm. a) Listiny základní práv Evropské unie, když nedala Danske Slagtermestre příležitost k tomu být vyslechnut ve vztahu k vyjádřením protistrany, na jejichž základě Komise v tomto případě učinila rozhodnutí.
2. Druhý žalobní důvod vychází z toho, že Komise nebyla při přijímání rozhodnutí nestranná.

— Žalobce tvrdí, že Komise porušila právo Danske Slagtermestre na nestranné zacházení.
3. Třetí žalobní důvod vychází z toho, že podpora je zvýhodňující.
4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z toho, že je podpora selektivní.
5. Pátý žalobní důvod vychází z toho, že je podpora poskytnuta státem a ze státních zdrojů.
6. Šestý žalobní důvod vychází z toho, že podpora narušuje hospodářskou soutěž.
7. Šestý žalobní důvod vychází z toho, že podpora má dopad na obchod mezi členskými státy.