

3. Třetí žalobní důvod, vycházející z nerespektování pojmu „selektivnost“ v rámci článku 107 TFUE, jelikož přijatá opatření vykazují selektivní povahu. Tento žalobní důvod je rozdělen do tří částí:
- první část, vycházející z argumentu, že OPCA nejsou oprávněny rozlišovat mezi různými školeními, která naplňují tutéž potřebu a byla všechna francouzským státem uznána;
 - druhá část, vycházející z argumentu, že zásahy francouzského státu mají za následek to, že klamou OPCA, pokud jde o režimy školení, které naplňují zákonné požadavky a mohou být hrazeny;
 - třetí část, vycházející z argumentu, že rozdílné zacházení s oběma systémy školení (CACES® a PCE®) není odůvodněno povahou či celkovou strukturou referenčního systému.

Žaloba podaná dne 14. srpna 2018 – XB v. ECB

(Věc T-484/18)

(2018/C 373/15)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: XB (zástupci: L. Levi a A. Champetier, advokáti)

Žalovaná: Evropská centrální banka

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí ze dne 6. listopadu 2017 a 4. prosince 2017, jímž byl žalobce informován o tom, že nemá nárok na určité příspěvky (příspěvek na domácnost, příspěvek na vyživované děti, příspěvek na studium dětí a příspěvek na předškolní zařízení);
- uložil povinnost vyplácet příslušné částky od požadovaného data včetně úroků z prodlení (v sazbě ECB navýšené o 2 body). Mělo by být vzato v úvahu, že opravné platby nevztahující se k měsíci, v němž byly vyplaceny, jsou daněny tak, jak by byly zdaněny, kdyby byly vyplaceny včas v souladu s nařízením (EHS, EURATOM, ESUO) č. 260/68; ⁽¹⁾
- případně zrušit rozhodnutí ze dne 5. června 2018, kterým byla odmítnuta žalobcová stížnost podaná dne 29. března 2018;
- případně zrušit rozhodnutí ze dne 2. února 2018, kterým byl zamítnut žalobcův odpor ze dne 15. prosince 2017
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z toho, že podmínky ECB pro krátkodobé zaměstnání a její úprava krátkodobého zaměstnání jsou protiprávní (důvod založený na protiprávnosti)
 - Podmínky ECB pro krátkodobé zaměstnání a její úprava krátkodobého zaměstnání porušují zaprvé práva dítěte a zásady ochrany rodiny a zákazu diskriminace zakotvené v Listiny základních práv Evropské unie, zadruhé zásadu zákazu diskriminace dočasných pracovníků oproti trvalým pracovníkům a zatřetí zásadu zákazu diskriminace a rovnosti mezi daňovými poplatníky

2. Druhý žalobní důvod vychází z porušení kolektivních práv v důsledku toho, že výbor zaměstnanců ECB nebyl konzultován při přijímání podmínek a pravidel ECB pro krátkodobé zaměstnání.

(¹) Nařízení (EHS, Euratom, ESUO) č. 260/68 ze dne 29. února 1968, kterým se stanoví podmínky a postup pro uplatňování daně ve prospěch Evropských společností (Úř. věst. 1968, L 56, s. 8; Zvl. vyd. 01/01, s. 33).

Žaloba podaná dne 20. srpna 2018 – Puma v. EUIPO – Destilerias MG (MG PUMA)

(Věc T-500/18)

(2018/C 373/16)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Puma SE (Herzogenaurach, Německo) (zástupci: P. Trieb a M. Schunke, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Destilerias MG SL (Vilanova i la Geltru, Španělsko)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatel sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Zápis ochranné známky Evropské unie MG PUMA – Přihláška č. 15 108 848

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 6. června 2018, ve věci R 2019/2017-2

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení včetně nákladů vynaložených v řízení před odvolacím senátem.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

Žaloba podaná dne 22. srpna 2018 – Pharmadom v. EUIPO – IRF (MediWell)

(Věc T-502/18)

(2018/C 373/17)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Pharmadom (Boulogne-Billancourt, Francie) (zástupkyně: M-P. Dauquaire advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: IRF s.r.o. (Bratislava, Slovensko)