

3. Třetí žalobní důvod vycházející z judikatury Soudního dvora.

- Judikatura Soudního dvora vyžaduje, aby bylo prokázáno závažné porušení právního pravidla, které přiznává práva jednotlivcům. Pokud jde o požadavek závažného porušení, je rozhodným kritériem při posuzování splnění této podmínky skutečnost, zda se daný unijní orgán dopustil zjevného a závažného porušení mezi jeho posuzovací pravomoci. Rozsah způsobené škody a počet obětí mohou být považovány za kritéria pro určení, zda orgán přijímající rozhodnutí zjevně a závažně překročil meze své posuzovací pravomoci. Kromě toho je třeba zdůraznit, že závažné porušení unijního práva nastává rovněž tehdy, pokud orgán nejednal s obvyklou řádnou péčí. ECB porušila povinnost, která jí příslušela na základě Smluv a jejího statutu, která se týkala uložení sankcí Národní bance Řecka z důvodu nedostatečného dohledu nad Achaiki Synetairistiki Trapeza. ECB má povinnost dohlížet nad národními bankami členských států a jejich fungováním v souladu s ustanoveními Smluv a jejich statutů. V případě, že tento dohled neprovádí, jedná se o nedostatečné správní postupy – porušení zásady řádné správy – jež bylo předvídatelné, pokud by ECB přijala vhodná opatření, aby Národní bance Řecka „připomněla“ povinnosti, které jí přísluší na základě Smluv a aby ji informovala o tom, že není dovoleno ponechat úvěrové instituce bez kontroly, neboť je tímto ohrožena unijní měnová stabilita, která je zásadním důvodem existence ECB. ECB měla povinnost kontrolovat, zda Národní banka Řecka plnila své povinnosti jako člen Evropského systému centrálních bank a v případě zjištění, že tyto povinnosti nebyly dodržovány, měla přijmout vhodná opatření a neměla zůstat nečinná.

Žaloba podaná dne 6. srpna 2018 – Bezouaoui a HB Consultant v. Komise

(Věc T-478/18)

(2018/C 373/14)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobci: Hacène Bezouaoui (Avanne, Francie), HB Consultant (Beure, Francie) (zástupci: J.-F. Henrotte a N. Neyrinck, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobci navrhují, aby Tribunál:

- prohlásil tuto žalobu za přípustnou a opodstatněnou. V důsledku toho navrhují, aby
- zrušil rozhodnutí Komise C(2018) 2075 final ze dne 10. dubna 2018 ve věci SA.46897 (2018/NN) – Domnělá podpora Francie – CACES;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobci tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod, vycházející z nerespektování pojmu „přičitatelnost“ v rámci článku 107 SFEU, jelikož hrazení výdajů na školení o bezpečném řízení stavebních strojů prostřednictvím paritních sdružení autorizovaných státem (organismes paritaires collecteurs agréés par l'État, OPCA) znamená používání státních prostředků coby důsledek opatření přičitatelného státu. Žalobci tedy tvrdí, že rozhodnutí, jehož zrušení žádají, je v rozporu s judikaturou ve věci Pearle (rozsudek ze dne 15. července 2004, Pearle a další, C-345/02, EU:C:2004:448).
2. Druhý žalobní důvod, vycházející z nerespektování pojmu „výhoda“ v rámci článku 107 SFEU, jelikož z opatření přijatých v projednávané věci francouzským státem plyne výhoda podnikům poskytujícím školení zvané „CACES®“ (osvědčení o bezpečném řízení) oproti podnikům poskytujícím školení zvané „PCE®“ (řidičské oprávnění pro řízení strojů).

3. Třetí žalobní důvod, vycházející z nerespektování pojmu „selektivnost“ v rámci článku 107 TFUE, jelikož přijatá opatření vykazují selektivní povahu. Tento žalobní důvod je rozdělen do tří částí:
- první část, vycházející z argumentu, že OPCA nejsou oprávněny rozlišovat mezi různými školeními, která naplňují tutéž potřebu a byla všechna francouzským státem uznána;
 - druhá část, vycházející z argumentu, že zásahy francouzského státu mají za následek to, že klamou OPCA, pokud jde o režimy školení, které naplňují zákonné požadavky a mohou být hrazeny;
 - třetí část, vycházející z argumentu, že rozdílné zacházení s oběma systémy školení (CACES® a PCE®) není odůvodněno povahou či celkovou strukturou referenčního systému.

Žaloba podaná dne 14. srpna 2018 – XB v. ECB

(Věc T-484/18)

(2018/C 373/15)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: XB (zástupci: L. Levi a A. Champetier, advokáti)

Žalovaná: Evropská centrální banka

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí ze dne 6. listopadu 2017 a 4. prosince 2017, jímž byl žalobce informován o tom, že nemá nárok na určité příspěvky (příspěvek na domácnost, příspěvek na vyživované děti, příspěvek na studium dětí a příspěvek na předškolní zařízení);
- uložil povinnost vyplácet příslušné částky od požadovaného data včetně úroků z prodlení (v sazbě ECB navýšené o 2 body). Mělo by být vzato v úvahu, že opravné platby nevztahující se k měsíci, v němž byly vyplaceny, jsou daněny tak, jak by byly zdaněny, kdyby byly vyplaceny včas v souladu s nařízením (EHS, EURATOM, ESUO) č. 260/68; ⁽¹⁾
- případně zrušit rozhodnutí ze dne 5. června 2018, kterým byla odmítnuta žalobcová stížnost podaná dne 29. března 2018;
- případně zrušit rozhodnutí ze dne 2. února 2018, kterým byl zamítnut žalobcův odpor ze dne 15. prosince 2017
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z toho, že podmínky ECB pro krátkodobé zaměstnání a její úprava krátkodobého zaměstnání jsou protiprávní (důvod založený na protiprávnosti)
 - Podmínky ECB pro krátkodobé zaměstnání a její úprava krátkodobého zaměstnání porušují zaprvé práva dítěte a zásady ochrany rodiny a zákazu diskriminace zakotvené v Listiny základních práv Evropské unie, zadruhé zásadu zákazu diskriminace dočasných pracovníků oproti trvalým pracovníkům a zatřetí zásadu zákazu diskriminace a rovnosti mezi daňovými poplatníky