

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně šest žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z toho, že napadené rozhodnutí porušuje ustanovení o promlčecích lhůtách podle článku 15 nařízení (ES) č. 659/1999 kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 93 Smlouvy o ES,⁽¹⁾ a článku 17 nařízení (EU) 2015/1589 kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 108 SFEU,⁽²⁾ a neobsahuje odůvodnění vzhledem k tomu, že 10letá promlčecí lhůta se vztahovala na dvě dohody z roku 2002, kterých se rozhodnutí přesto týkalo.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z toho, že napadené rozhodnutí porušuje článek 41 Listiny základních práv Evropské unie, zásadu řádné správy a práva žalobkyně na obhajobu, jelikož Komise žalobkyním neumožnila přístup ke spisu, který se týká vyšetřování, a nedala jim možnost, aby mohli účinně sdělit svá stanoviska.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z toho, že napadené rozhodnutí porušuje čl. 107 odst. 1 SFEU, protože Komise nesprávně přisoudila uzavření dohod s žalobkyněmi státu.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z toho, že napadené rozhodnutí porušuje čl. 107 odst. 1 SFEU, protože Komise neprokázala selektivitu.
5. Pátý žalobní důvod vycházející z porušení čl. 107 odst. 1 SFEU, protože Komise došla k nesprávnému závěru, že ujednání mezi letištěm a žalobkyněmi přineslo žalobkyním výhodu. Komise nesprávně vyloučila možnost, že část marketingových služeb byla zakoupena z důvodu všeobecného zájmu, nesprávně odmítla připustit srovnávací analýzu navrženou žalobkyněmi, dopustila se zjevně nesprávného posouzení skutkových okolností a neuvedla důvody v rámci analýzy ziskovosti, jelikož své závěru opřela o neúplné, nespolehlivé a nevhodné údaje; rovněž nepřiznala správnou hodnotu službám poskytnutým na základě dohod o marketingových službách, chybně vyloučila důvod, proč se letiště rozhodlo nakoupit marketingové služby, a nesprávně vyloučila širší výhody plynoucí letišti z aktivit společnosti Ryanair.
6. Šestý žalobní důvod vycházející podpůrně z porušení čl. 107 odst. 1 a č. 108 odst. 2 SFEU, jelikož se Komise dopustila zjevně nesprávného posouzení a zjevně nesprávného právního posouzení při stanovení výše návratné podpory v rámci pokynů členskému státu, podle nichž je úprava částky návratné podpory dobrovolná, a jelikož mezi odůvodněním napadeného rozhodnutí a jeho výrokem jsou rozpory.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 659/1999 ze dne 22. března 1999, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 93 Smlouvy o ES (Úř. věst. 1999, L 83, s. 1).

⁽²⁾ Nařízení Rady (EU) 2015/1589 ze dne 13. července 2015 kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 108 Smlouvy o fungování Evropské unie (Úř. vest. 2015, L 248, s. 9).

Žaloba podaná dne 27. července 2018 – Multifit v. EUIPO (real nature)

(Věc T-458/18)

(2018/C 319/30)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Multifit Tiernahrungs GmbH (Krefeld, Německo) (zástupci: N. Weber a P. Gentili, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Sporná ochranná známka: Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie „real nature“ – Přihláška č. 16 660 425

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 28. května 2018, ve věci R 2650/2017-2

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

Usnesení Tribunálu ze dne 11. července 2018 – The Scotch Whisky Association v. EUIPO – José Estévez (JOHN COR)

(Věc T-438/17) ⁽¹⁾

(2018/C 319/31)

Jednací jazyk: španělština

Předseda prvního senátu rozhodl o vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 309, 18.9.2017.

Usnesení Tribunálu ze dne 11. července 2018 – The Scotch Whisky Association v. EUIPO – José Estévez (JOHN COR)

(Věc T-469/17) ⁽¹⁾

(2018/C 319/32)

Jednací jazyk: španělština

Předseda prvního senátu nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 309, 18.9.2017.

Usnesení Tribunálu ze dne 11. července 2018 – Eesti Apteekide Ühendus v. Komise

(Věc T-10/18) ⁽¹⁾

(2018/C 319/33)

Jednací jazyk: angličtina

Předseda devátého senátu rozhodl o vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 104, 19.3.2018.
