

- Navíc žalobci tvrdí, že Komise v žádném případě neprovedla posouzení dopadů a nemohla tak z důvodů proporcionality nebo subsidiarity odůvodnit závěr odmítnout navrhnout, aby byla dohoda rozhodnutím Rady provedena jako směrnice, a to i pokud by to bylo v zásadě přípustné.

### **Žaloba podaná dne 22. května 2018 – WD v. EFSA**

(Věc T-320/18)

(2018/C 259/60)

Jednací jazyk: francouzština

#### **Účastníci řízení**

Žalobkyně: WD (zástupci: L. Levi a A. Blot, advokáti)

Žalovaný: Evropský úřad pro bezpečnost potravin

#### **Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil projednávanou žalobu za přípustnou a opodstatněnou;

a z tohoto důvodu

- zrušil rozhodnutí výkonného ředitele EFSA, jakožto OOUPS, ze dne 14. července 2017, z něhož vyplývá, že žalobkyně není uvedena mezi zaměstnanci, kteří byli povýšeni v rámci přeřazovacího řízení za rok 2017;
- zrušil rozhodnutí OOUPS ze dne 9. února 2018, kterým byla zamítnuta stížnost, kterou podala žalobkyně dne 10. října 2017 proti rozhodnutí ze dne 14. července 2017;
- zrušil rozhodnutí výkonného ředitele EFSA, jakožto OOUPS, ze dne 9. srpna 2017 (doručené dne 10. srpna 2017) o neobnovení pracovní smlouvy žalobkyně;
- zrušil rozhodnutí OOUPS ze dne 12. března 2018, kterým se zamítá stížnost, kterou podala žalobkyně dne 10. listopadu 2017 proti tomuto rozhodnutí ze dne 9. srpna 2017;
- přiznal náhradu za utrpěnou škodu;
- uložil žalovanému náhradu veškerých nákladů řízení.

#### **Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu žaloby předkládá žalobce sedm žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení rozhodnutí EFSA ze dne 8. prosince 2012, nazvaného „Employment contract management“.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení povinnosti uvést odůvodnění.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení práv na obhajobu a zejména práva být vyslechnuta.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z porušení povinnosti náležité pozornosti a péče a „Work instruction (Pracovní pokyn)“ týkajícího se „Contract of Employment renewal proces (Postup obnovování pracovních smluv“, přijatého EFSA.
5. Pátý žalobní důvod vycházející ze zjevně nesprávného posouzení a ze zneužití pravomoci. –

6. Šestý žalobní důvod vycházející z porušení zásady legitimního očekávání.
7. Sedmý žalobní důvod vycházející z porušení „Work instruction (Pracovní pokyn)“ a povinnosti náležité pozornosti a péče.

Co se rozhodnutí o nepovýšení týče, uvádí žalobkyně jediný žalobní důvod vycházející z porušení rozhodnutí ze dne 22. dubna 2008, nazvaného „Career of temporary staff and assignment to a post carrying a higher grade than that at which they were engaged“, ze zjevně nesprávného posouzení a z porušení zásady zákazu diskriminace.

---

**Žaloba podaná dne 28. května 2018 – VI.TO. v. EUIPO – Bottega (Tvar zlaté láhve)**

(Věc T-324/18)

(2018/C 259/61)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: italština*

**Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* Vinicola Tombacco (VI.TO.) Srl (Trebaleghe, Itálie) (zástupce: L. Giove, advokát)

*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

*Další účastnice řízení před odvolacím senátem:* Sandro Bottega (Colle Umberto, Itálie)

**Údaje týkající se řízení před EUIPO**

*Majitel sporné ochranné známky:* Další účastnice v řízení před odvolacím senátem

*Sporná ochranná známka:* Trojrozměrná ochranná známka Evropské unie (Tvar zlaté láhve) – Ochranná známka Evropské unie č. 11 531 381

*Řízení před EUIPO:* Řízení o prohlášení neplatnosti

*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 14. března 2018, ve věci R 1036/2017-1

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

**Dovolávané žalobní důvody**

- nesprávné posouzení důvodu pro zamítnutí zápisu uvedeného v čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;
- nesprávné posouzení důvodu pro zamítnutí zápisu uvedeného v čl. 7 odst. 1 písm. e) bodech ii) a iii) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

---

**Žaloba podaná dne 31. května 2018 – Szécsi a Somossy v. Komise**

(Věc T-331/18)

(2018/C 259/62)

*Jednací jazyk: němčina*

**Účastníci řízení**

*Žalobci:* István Szécsi (Szeged, Maďarsko) a Nóra Somossy (Szeged) (zástupce: D. Lazar, advokát)