

- porušení čl. 95 odst. 1 nařízení č. 2017/1001;
- porušení čl. 8 odst. 5 nařízení č. 2017/1001;
- porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 2017/1001, pokud jde o napadené zboží „osvěžovače vzduchu“ a „zubní pasty“.

Žaloba podaná dne 1. března 2018 – APG Intercon a další v. Rada a další

(Věc T-147/18)

(2018/C 166/46)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobci: APG Intercon Ltd (Nicosia, Kypr) a 147 dalších [zástupci: A. Markides, K. Scordis, A. Gavrielides, C. Velaris, C. Velaris, advokáti, A. Robertson QC (Queen's Counsel) a G. Rothschild, Barrister]

Žalované: Rada Evropské unie, Evropská komise, Evropská centrální banka, Eurogroup (zastoupená Radou Evropské unie) a Evropská unie (zastoupená Evropskou komisí)

Návrhová žádání

Žalobci navrhují, aby Tribunál:

- nařídil žalovaným zaplatit žalobcům částky uvedené v tabulce v příloze k žalobě, včetně úroků od 26. března 2013 do vydání rozsudku Tribunálu, jako náhradu za škodu způsobenou rozhodnutími Eurogroup týkajícími se řešení krize Cyprus Popular Bank Public Co Ltd („Laiki Bank“), rekapitalizace (bail-in) Bank of Cyprus Public Company Limited („Bank of Cyprus“) a prodeje aktiv a podnikatelských činností uvedené banky v Řecku, nebo v důsledku poskytnutí nouzové pomoci v oblasti likvidity Laiki Bank se souhlasem Evropské centrální banky a následného převodu příslušných pasiv na Bank of Cyprus na pokyn Evropské centrální banky;

nebo podpůrně:

- konstatoval mimosmluvní odpovědnost žalovaných a určil, jakým postupem má být stanovena skutečná nahraditelná škoda, kterou utrpěli žalobci;

a v každém případě:

- uložil žalovaným náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobci dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení základní zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace:

- v důsledku opatření přijatých orgány Evropské unie došlo k neoprávněné diskriminaci mezi věřiteli Laiki Bank nebo mezi věřiteli Bank of Cyprus;
- uvedená porušení byla dostatečně závažná, jelikož orgány zjevně a závažně překročily meze své posuzovací pravomoci, a
- mezi porušeními a škodou, kterou utrpěli žalobci, je příčinná souvislost.

2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení základní zásady ochrany vlastnického práva:

- v důsledku opatření přijatých orgány Evropské unie byli žalující vkladatelé připraveni o své vlastnické právo;
- žalující vkladatelé neobdrželi za způsobenou škodu spravedlivou náhradu, čímž byla porušena základní zásada ochrany vlastnického práva;
- uvedená porušení byla dostatečně závažná, jelikož orgány zjevně a závažně překročily meze své posuzovací pravomoci, a
- mezi porušeními a škodou, kterou utrpěli žalobci, je příčinná souvislost.

Žaloba podaná dne 2. března 2018 – EU v. Komise

(Věc T-148/18)

(2018/C 166/47)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: EU (zástupci: S. Rodrigues a A. Champetier, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Komise ze dne 20. listopadu 2017, kterým byla zamítnuta žádost o náhradu škody vzniklé žalobkyni,
- přiznal náhradu nemajetkové újmy ve výši 10 000 eur vzniklé v důsledku pochybení žalované,
- a uložil Komisi náhradu nákladů řízení vynaložených žalobkyní.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z toho, že žalovaná porušila zásadu řádné správy a článek 41 Listiny týkající se zásady přiměřené lhůty.
2. Druhý žalobní důvod se vychází z toho, že žalobkyně dodržela zásadu přiměřené lhůty při předkládání žádosti o pomoc.

Žaloba podaná dne 7. března 2018 – Scordis, Papapetrou & Co a další v. Rada a další

(Věc T-179/18)

(2018/C 166/48)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobci: Scordis, Papapetrou & Co LLC (Nicosia, Kypr) a 5 dalších (zástupci: A. Markides, advokát, A. Robertson, QC, a G. Rothschild, barrister)