

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Sporná ochranná známka: Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie MULTIFIT – Přihláška č. 15 996 291

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 15. listopadu 2017 ve věci R 846/2017-1

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení 2017/1001.

Žaloba podaná dne 19. února 2018 – Stamatopoulos v. ENISA

(Věc T-99/18)

(2018/C 134/49)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: Grigorios Stamatopoulos (Atény, Řecko) (zástupce: S. Pappas, advokát)

Žalovaná: Evropská agentura pro bezpečnost sítí a informací (ENISA)

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí ENISA HR Team ze dne 25/07/2017, kterým byla zamítnuta žádost žalobce o pracovní místo vedoucího oddělení financí a zadávání zakázek v ENISA podaná podle oznámení o volném pracovním místě „ENISA-TA16-AD-2017-03“, aby Agentura znovu posoudila kandidaturu žalobce a to spravedlivým a transparentním způsobem;
- uložil žalované povinnost k náhradě morální újmy, která žalobci vznikla v důsledku protiprávnosti napadeného aktu, ve výši pět tisíc (5 000) eur; a
- uložil žalované, že ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené žalobcem.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce tři žalobní důvody.

1. K prvním žalobním důvodům žalobce uvádí, že napadený akt je v rozporu s povinností žalované uvést odůvodnění, protože neposkytuje dostatečné odůvodnění k zamítnutí jeho kandidatury. Přestože ENISA sdělila žalobci počet bodů, kterých dosáhl pro každé hodnotící kritérium, i jeho celkový počet bodů, hodnocení všech kandidátů bylo svoji povahou srovnávací a body udělené jednotlivým žadatelům tedy byly výsledkem takové srovnávací analýzy. Žalobce tak tvrdí, že s ohledem na skutečnost, že mu ENISA neposkytla konkrétní odůvodnění pro body, jež mu byly uděleny pro jednotlivá kritéria, včetně komparativních výhod úspěšného kandidáta, který postoupil k pohovoru a testovací části, nesplnila povinnost uvést dostatečné odůvodnění, které by umožnilo žalobci zjistit, zda akt, který se uchazeče nepříznivě dotýká, byl odůvodněný a zda je účelné zahájit řízení u Tribunálu, a zadruhé zda umožní Tribunálu přezkoumat legalitu tohoto aktu.

2. K druhému žalobnímu důvodu žalobce uvádí, že hodnocení jeho dovedností ze strany výběrové komise je stiženo zjevně nesprávným posouzením, zejména pokud jde o hodnocení výběrových kritérií: „Vysoce vyvinuté organizační schopnosti, přesnost, schopnost analyzovat, shromažďovat a shrnovat složité finanční informace“, „Vynikající dovednosti v oblasti vyjednávání a řešení problémů“, „Výrazná schopnost řídit lidi a řešit konflikty“, „Vynikající dovednosti komunikovat v anglickém jazyce ústně i písemně“, a „Schopnost zůstat efektivní při velkém pracovním vytížení a důsledně dodržovat programové lhůty bez ohledu na změny pracovního prostředí“.
3. K třetímu žalobnímu důvodu žalobce uvádí, že napadený akt je v rozporu se zásadami rovného zacházení a transparentnosti. A to z důvodu, že hranice bodů stanovená výběrovou komisí pro postup kandidátů do kola s pohovory a testy byla stanovena svévolným a protiprávním způsobem. Žalobce tvrdí, že oznámení o volném pracovním místě neobsahovalo žádné podmínky, pokud jde o uvedení data, kdy bude tato hranice bodů pro postup stanovena a jaká kritéria bude muset výběrová komise zohlednit pro její stanovení. Výběrová komise proto nikdy neuvedla žádné odůvodnění, na jakém základě stanovila tuto hranici pro postup, a kandidátům tuto hranici pro postup oznámila až poté, co dokončila hodnocení.
4. Žalobce ve světle výše uvedených protiprávností požaduje náhradu morální újmy, kterou utrpěl z důvodu účasti v chybném a protiprávním řízení a z nedostatku odůvodnění jeho odmítnutí, což nelze považovat za nic jiného než úplný nedostatek respektu k jeho osobě a lhostejnost k jeho právu na řádnou správu.

Žaloba podaná dne 19. února 2018 – Knauf v. EUIPO (upgrade your personality)

(Věc T-102/18)

(2018/C 134/50)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobce: Martin Knauf (Berlín, Německo) (zástupce: H. Jaeger, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Sporná ochranná známka: Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie „upgrade your personality“ – přihláška č. 15 750 029

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 18. prosince 2017, ve věci R 1011/2017-4

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

— napadené rozhodnutí zrušil;

— zapsal slovní ochrannou známku Evropské unie „upgrade your personality“ pro následující zboží ve třídách 9 a 28:

třída 09 – počítačový software (nahraný); počítačové programy (s možností stažení); nahrané počítačové programy; stahovatelné počítačové programy; software; software pro počítačové hry; počítačový software pro videohry; software pro videohry; softwarové programy pro videohry; software pro hry na videozařízeních; programové vybavení zpracování dat; software pro zpracování údajů; programové vybavení počítačové grafiky; software pro virtuální realitu; optická média s nahraným softwarem; nahraná magnetická média; kazety videoher; videopásky; videonahrávky (nahrané); nahrané videonahrávky

třída 28 – herní konzole.