

Žaloba podaná dne 19. února 2018 – Mezinárodní bruslařská unie v. Komise**(Věc T-93/18)**

(2018/C 142/72)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastnice řízení***Žalobkyně:* Mezinárodní bruslařská unie (Lausanne, Švýcarsko) (zástupce: J.-F. Bellis, advokát)*Žalovaná:* Evropská komise**Návrhová žádání***Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:*

- zrušil rozhodnutí Komise ze dne 8. prosince 2017 ve věci AT.40208 – Podmínky Mezinárodní bruslařské unie pro účast v soutěžích, a
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně osm žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vychází z podstatného rozporu v odůvodnění rozhodnutí Komise.
2. Druhý žalobní důvod vychází z toho, že předmětem pravidel žalobkyně nebylo omezení hospodářské soutěže.
3. Třetí žalobní důvod vychází z toho, že účinkem pravidel žalobkyně nebylo omezení hospodářské soutěže.
4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z toho, že rozhodnutí žalobkyně o neschválení sportovní události 2014 Dubai Icederby nespadá do působnosti článku 101 SFEU, neboť uvedené rozhodnutí sleduje legitimní cíl odpovídající etickému kodexu žalobkyně, který zakazuje veškeré formy podpory sázek.
5. Pátý žalobní důvod vychází z toho, že rozhodnutí žalobkyně o neschválení sportovní události 2014 Dubai Icederby každopádně nespadá do územní působnosti článku 101 SFEU.
6. Šestý žalobní důvod vychází z toho, že tvrzení, podle něhož pravidla Mezinárodní sportovní arbitráže podporují tvrzená omezení, je neopodstatněné.
7. Sedmý žalobní důvod vychází z toho, že Komise tím, že uložila žalobkyni nápravná opatření, která nemají jakýkoliv vztah ke konstatovanému protiprávnímu jednání, překročila své pravomoci.
8. Osmý žalobní důvod vychází z toho, že uložení pokut nemělo jakýkoliv právní základ.

Žaloba podaná dne 12. února 2018 – Gollnisch v. Parlament**(Věc T-95/18)**

(2018/C 142/73)

*Jednací jazyk: francouzština***Účastníci řízení***Žalobce:* Bruno Gollnisch (Villiers-le-Mahieu, Francie) (zástupce: B. Bonnefoy-Claudet, advokát)*Žalovaný:* Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunal:

- zrušil rozhodnutí předsednictva Evropského parlamentu ze dne 23. října 2017 č. PE 610.437/BUR/Decision, oznámené dopisem předsedy Evropského parlamentu ze dne 1. prosince 2017 č. D 318700, kterým byla zamítnuta stížnost B. Gollnische v rámci odvolání proti rozhodnutí kvestorů, která směřovala proti rozhodnutí generálního tajemníka;
- zrušil rovněž rozhodnutí generálního tajemníka Evropského parlamentu ze dne 1. července 2016, oznámené dne 6. července 2016, podle kterého „byla p. Brunu Gollnischovi neoprávněně vyplacena částka 275 984,23 eur“ a kterým bylo schvalující osobě a účetnímu tohoto orgánu nařízeno zajistit vrácení této částky;
- zrušil rovněž oznámení a opatření k výkonu shora uvedeného rozhodnutí obsažená v dopise generálního ředitele pro finance ze dne 6. července 2016 č. D 201920;
- zrušil rovněž výzvu k úhradě č. 2016-914 podepsanou týměž generálním ředitelem pro finance dne 5. července 2016;
- přiznal žalobci částku 50 000 eur jako náhradu za nemajetkovou újmu vyplývající současně z nepodložených obvinění vyslovených před uzavřením šetření, z porušení jeho dobrého jména, z velmi výrazného narušení jeho osobního a politického života v důsledku napadeného rozhodnutí a z velkého objemu práce, kterou musel na tato řízení vynaložit;
- přiznal mu také částku 28 000 eur z titulu výdajů na odměnu jeho právních poradců, na přípravu této žaloby, na kopírování a na podání této žaloby a příloh;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce dva žalobní důvody namířené konkrétně proti rozhodnutí předsednictva.

1. První žalobní důvod vycházející z několika případů porušení podstatných náležitostí, kterých se měl žalovaný dopustit při přijímání napadeného rozhodnutí. Podle žalobce porušuje řízení, jež vedlo k přijetí napadeného rozhodnutí, právo žalobce na projednání jeho věci nestranným orgánem. Žalovaný měl rovněž porušit jeho právo na obhajobu. Napadené rozhodnutí je podle něj dále založeno na nepřesném prohlášení zástupce kvestorů a jeho odůvodnění je nedostatečné, neboť v něm nebylo zodpovězeno několik výtek uplatněných žalobcem.
2. Druhý žalobní důvod vycházející ze zkreslení skutkového stavu, na jehož základě bylo napadené rozhodnutí přijato.

Žalobce též předkládá žalobní důvody, které uplatnil vůči rozhodnutí generálního tajemníka napadenému před předsednictvem Parlamentu, neboť předsednictvo ponechalo napadené rozhodnutí v platnosti, aniž řádně zohlednilo argumenty předložené žalobcem.

1. První žalobní důvod vycházející z procesních vad, jež vedly k přijetí napadeného rozhodnutí generálního tajemníka, souvisejících s nedostatkem pravomoci generálního tajemníka, s porušením práva na obhajobu, s obrácením důkazního břemene, s nedostatečným odůvodněním a s porušením zásad právní jistoty a legitimního očekávání.

2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení občanských práv parlamentních asistentů, z diskriminace žalobce, ze zneužití pravomoci, z porušení nezávislosti poslanců a z narušení úlohy místních parlamentních asistentů, jakož i z porušení zásady proporcionality.

Žaloba podaná dne 22. února 2018 – Fundación Tecnia Research & Innovation v. REA

(Věc T-104/18)

(2018/C 142/74)

Jednací jazyk: španělština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Fundación Tecnia Research & Innovation (Donostia-San Sebastián, Španělsko) (zástupci: P. Palacios Pesquera a M. Rius Coma, advokáti)

Žalovaná: Výkonná agentura pro výzkum (REA)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil tuto žalobu a v ní obsažené žalobní návrhy za přípustné;
- vyhověl žalobním návrhům předloženým v této žalobě a v důsledku toho zrušil napadené rozhodnutí a určil, že není důvodné vracet částky odpovídající úkolům plněným nadací TECNALIA;
- uložil REA náhradu nákladů tohoto řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Tato žaloba směřuje proti rozhodnutí ve věci týkající se sporu o zpětné vymáhání finančních částek z grantové dohody k projektu FP7-SME-2013-605879-FOODWATCH. Rozhodnutí vypovědět grantovou dohodu k projektu FoodWatch se opírá o údajné opomenutí informovat žalovanou o existenci projektu BreadGuard, který podle názoru REA vykazuje výraznou podobnost s projektem FoodWatch co do cílů, metodiky práce a co do očekávaných výsledků.

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně pět žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod, vycházející z nedostatku odůvodnění napadeného rozhodnutí, neboť nebyly zohledněny skutečnosti svědčící ve prospěch žalobkyně, které nadace TECNALIA předložila v průběhu šetření.
2. Druhý žalobní důvod, vycházející z porušení přílohy II grantové dohody k projektu FoodWatch, neboť žalovaná nesdělila totožnost nezávislých odborníků, již vypracovali znalecké posudky o skutečnostech, na kterých je založeno napadené rozhodnutí, což nadaci TECNALIA znemožnilo navrhnout jejich vyloučení.
3. Třetí žalobní důvod, vycházející z porušení zásady zavinění, neboť žalovaná nezohlednila míru účasti nadace TECNALIA na páčání vytýkaných skutků.