

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Majitelka sporné ochranné známky: Další účastnice v řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie obrazové ochranné známky obsahující slovní prvky „AC MILAN“ – Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie č. 1 182 615

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 16. listopadu 2017, ve věci R 356/2017-2

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil a zamítl přihlášku EUTM pro napadené služby;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení vynaložených žalobkyní v tomto odvolacím řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení 2017/1001.

Žaloba podaná dne 23. ledna 2018 – Yado v. EUIPO – Dvectis CZ (Sedák)

(Věc T-30/18)

(2018/C 094/45)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: slovenština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Yado s.r.o. (Handlová, Slovensko) (zástupce: D. Futej, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice v řízení před odvolacím senátem: Dvectis CZ s. r. o. (Brno, Česká republika)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Majitel sporného (průmyslového) vzoru: Žalobkyně

Sporný (průmyslový) vzor: (Průmyslový) vzor Společenství č. 2 371 591-0001

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí třetího odvolacího senátu EUIPO ze dne 14. listopadu 2017, ve věci R 1017/2017-3.

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí o nepřipustnosti odvolání;
- uložil žalovanému povinnost projednat odvolání a rozhodnout;
- uložil žalovanému náhradu nákladů tohoto řízení vynaložených žalobkyní.

Dovolávané žalobní důvody

- Nesprávné právní posouzení ve smyslu článku 52 nařízení č. 6/2002 a článku 65 nařízení č. 2245/2002;
- porušení základního práva být vyslechnut;
- porušení článku 7 nařízení č. 6/2002.

Žaloba podaná dne 30. ledna 2018 – Comune di Milano v. Rada**(Věc T-46/18)**

(2018/C 094/46)

*Jednací jazyk: italština***Účastníci řízení**

Žalobce: Comune di Milano (Milán, Itálie) (zástupci: F. Sciaudone a M. Condinanzi, advokáti)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil ve smyslu článku 263 SFEU rozhodnutí Rady ze dne 20. listopadu 2017 přijaté na 3579. zasedání Rady pro obecné záležitosti a týkající se výběru nového sídla Evropské agentury pro léčivé přípravky („EMA“), zveřejněné prostřednictvím tiskové zprávy obsahující zápis z jednání (Outcome of the Council meeting (3579th Council meeting)), Presse 65, provisional version, v rozsahu, v němž se stanoví, že novým sídlem Evropské agentury pro léčivé přípravky je Amsterdam;
- uložil Radě náhradu nákladů tohoto řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející ze zneužití pravomoci.

- Žalobce v tomto ohledu tvrdí, že cílem sledovaným Radou prostřednictvím výběrového řízení bylo určit nejlepší nabídku pro přemístění sídla EMA ve světle předem stanovených výběrových kritérií. Naproti tomu výběr nového sídla EMA losováním bez předběžného šetření je v rozporu s cílem, stanoveným při stanovení procesních pravidel, výběru nejlepší nabídky transparentním rozhodovacím procesem na základě technických posouzení a specifických předem stanovených kritérií, a znemožnil ověření neexistence rovnocennosti mezi oběma kandidaturami měst Milán a Amsterdam.

2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení zásad řádné správy a transparentnosti.

- Žalobce v tomto ohledu tvrdí, že napadené rozhodnutí je protiprávní v rozsahu, v němž je výsledkem rozhodovacího procesu, který se vyznačoval (i) neexistencí formální struktury a metod, které mají zaručit nezbytnou transparentnost, a (ii) nedostatečným zohledněním okolností relevantních pro dotčené posouzení.