

- Porušení zásady řádného finančního řízení a postupu schvalování souladu podle článku 52 nařízení č. 1306/2013 v rozsahu, v němž byly provedeny neodůvodněné finanční opravy;
 - Porušení postupu schvalování souladu podle článku 52 nařízení č. 1306/2013 a pokynů pro výpočet finančních oprav v souvislosti s finanční opravou provedenou podle opatření 311 pro rozpočtové roky 2013, 2014 a 2015;
 - Porušení pokynů pro výpočet finančních oprav v rozsahu, v němž finanční oprava byla provedena tak, že není přiměřená skutečnému nebezpečí finančních škod pro Unii;
 - Porušení postupu schvalování souladu podle článku 52 nařízení č. 1306/2013 a pokynů pro výpočet finančních oprav při provedení finančních oprav v souvislosti s dostatečnou kvalitou kontrol na místě;
 - Porušení čl. 34 odst. 6 prováděcího nařízení č. 908/2014, čl. 12 odst. 8 nařízení č. 907/2014 přijatého v přenesené pravomoci, pokynů pro výpočet finančních oprav a zásady proporcionality v souvislosti s provedením oprav u všech výdajů, ohledně nichž byla uplatněna náhrada;
 - Porušení postupu schvalování souladu podle čl. 52 odst. 2 nařízení č. 1306/2013, pokynů pro výpočet finančních oprav a zásady proporcionality v souvislosti se zjištěním základu pro provedení oprav ohledně projektů v monitorovací fázi;
2. Důvody, které se vztahují pouze na částky, které jsou vyloučeny z unijního financování z důvodu nedostatku v klíčové kontrole „náležité hodnocení přiměřenosti nákladů“ – výdaje týkající se hodnoticího výboru:
- Porušení postupu schvalování souladu podle článku 52 nařízení č. 1306/2013, článku 12 nařízení č. 907/2014 vydaného v přenesené pravomoci a zásady právní jistoty v souvislosti s pokyny pro výpočet finančních oprav při použití metodiky pro výpočet finančních oprav;
 - Porušení zásady proporcionality v souvislosti s rozsahem finančních oprav provedených Komisí.

Žaloba podaná dne 19. ledna 2018 – PAN Europe v. Komise

(Věc T-25/18)

(2018/C 104/60)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Pesticide Action Network Europe (PAN Europe) (Brusel, Belgie) (zástupkyně: B. Kloostra, advokátka)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Komise C(2017) 7604 final ze dne 9. listopadu 2017, kterým byl žalobkyni částečně odepřen přístup k dokumentům vztahujícím se k návrhu nařízení v přenesené pravomoci týkající se vědeckých kritérií pro hodnocení látek narušujících funkci endokrinního systému;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z tvrzení, že Komise tím, že přijala napadené rozhodnutí, porušila čl. 4 odst. 3 prvním pododstavcem nařízení (ES) č. 1049/2001, který i nesprávně použila.⁽¹⁾
 - Komise porušila čl. 4 odst. 3 prvním pododstavcem nařízení (ES) č. 1049/2001, který i nesprávně použila, tím, že jej uplatnila na informace o skončeném rozhodovacím procesu.
 - Komise porušila čl. 4 odst. 3 nařízení (ES) č. 1049/2001, jelikož nevyložila ani neuplatnila základ pro odepření dostatečně restriktivně a neprokázala, že by zpřístupnění závažným způsobem ohrozilo rozhodovací proces.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že Komise tím, že přijala napadené rozhodnutí, porušila čl. 6 odst. 1 nařízení (ES) č. 1367/2006⁽²⁾ a čl. 4 odst. 3 nařízení č. 1049/2001.
 - Komise porušila čl. 6 odst. 1 nařízení (ES) č. 1367/2006 tím, že konkrétně a individuálně nezkoumala dokumenty, na které bylo odkazováno v žádosti o přístup, a ve vztahu ke každému konkrétnímu dokumentu neuvedla důvod, pro který nemůže být zpřístupněn, přičemž nevyložila základ pro odepření čl. 4 odst. 3 nařízení (ES) č. 1049/2001 dostatečně restriktivně; dále Komise porušila výše uvedená ustanovení, protože nevážila zvláštní zájem ochrany rozhodovacího procesu a obecný zájem na zpřístupnění informací o životním prostředí a protože neuvedla dostatečné odůvodnění pro odepření.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z tvrzení, že Komise nesprávně nezohlednila převládající veřejný zájem na zpřístupnění požadovaných informací.
 - Z důvodu zásadní změny politiky během rozhodovacího procesu a zásadní změny návrhu vědeckého kritérií stanovených během tohoto procesu existuje v této věci převládající veřejný zájem na zpřístupnění požadovaných informací.

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise (Úř. věst. 2001 L 145, s. 43).

⁽²⁾ Nařízení Evropského Parlamentu a Rady (ES) č. 1367/2006 ze dne 6. září 2006 o použití ustanovení Aarhuské úmluvy o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí na orgány a subjekty Společenství (Úř. věst. 2006 L 264, s. 13).

Žaloba podaná dne 22. ledna 2018 – Asahi Intecc v. EUIPO – Celesio (Celeson)

(Věc T-36/18)

(2018/C 104/61)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Asahi Intecc Co. Ltd (Nagoya City, Japonsko) (zástupce: T. Schmidpeter, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Celesio AG (Stuttgart, Německo)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatel sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie ochranné známky „Celeson“ – Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie č. 1 254 798