



Sbírka soudních rozhodnutí

Rozsudek Tribunálu (devátého senátu) ze dne 7. listopadu 2019 – WN v. Parlament

(Věc T-431/18)

„Veřejná služba – Akreditovaní parlamentní asistenti – Předčasné ukončení smlouvy – Ztráta důvěry – Právo na obhajobu – Smírčí řízení – Zjevně nesprávné posouzení – Diskriminace na základě pohlaví – Mateřská dovolená – Povinnost jednat s náležitou péčí“

1. *Žaloby úředníků – Žaloba směřující proti rozhodnutí, kterým byla zamítnuta stížnost – Přípustnost – Povinnost rozhodnout o návrhových žádáních směřujících proti rozhodnutí, kterým byla zamítnuta stížnost – Návrhová žádání postrádající samostatný obsah nebo čistě potvrzující rozhodnutí – Neexistence*

(Služební řád úředníků, články 90 a 91)

(viz body 21, 22)

2. *Úředníci – Akreditovaní parlamentní asistenti – Propuštění z důvodů souvisejících se vztahem vzájemné důvěry – Povinnost uvést odůvodnění – Posuzovací pravomoc orgánu oprávněného k uzavírání pracovních smluv – Rozsah*

[Článek 296 druhý pododstavec SFEU; Listina základních práv Evropské unie, čl. 41 odst. 2; služební řád úředníků, článek 25 druhý pododstavec; pracovní řád ostatních zaměstnanců, čl. 2 písm. c), čl. 5a, článek 127 a čl. 139 odst. 1 písm. d)]

(viz body 28–32, 36, 77, 91)

3. *Úředníci – Akreditovaní parlamentní asistenti – Zásady – Právo na obhajobu – Rozsah – Povinnost vyslechnout dotyčnou osobu před přijetím rozhodnutí o propuštění z důvodů souvisejících se vztahem vzájemné důvěry – Důkazní břemeno*

[Listina základních práv Evropské unie, článek 41; pracovní řád ostatních zaměstnanců, čl. 2 písm. c) a články 5a a 139]

(viz body 38–44)

4. *Úředníci – Akreditovaní parlamentní asistenti – Propuštění z důvodů souvisejících se vztahem vzájemné důvěry – Soudní přezkum – Meze*

[Pracovní řád ostatních zaměstnanců, čl. 2 písm. c) a článek 5a]

(viz bod 78)

5. *Úředníci – Rovné zacházení – Rovnost mezi úředníky a úřednicemi – Rozhodnutí o propuštění – Diskriminace z důvodu těhotenství – Důkazní břemeno*

(Listina základních práv Evropské unie, články a 23; služební řád úředníků, čl. 1d odst. 1 první pododstavec a článek 5; pracovní řád ostatních zaměstnanců, článek 128)

(viz body 89, 90, 93, 100, 101)

6. *Akty orgánů – Směrnice – Směrnice 2006/54 o zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání – Přímé uložení povinností orgánům Unie ve vztazích mezi nimi a jejich zaměstnanci – Vyloučení – Dovolatelnost – Rozsah*

(Článek 288 SFEU; směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/54)

(viz body 94, 95)

7. *Úředníci – Povinnost administrativy jednat s náležitou péčí – Rozsah – Zesílená povinnost v případě poškození zdraví úředníka*

(viz body 105–107)

8. *Úředníci – Zásady – Ochrana legitimního očekávání – Podmínky*

[Pracovní řád ostatních zaměstnanců, čl. 139 odst. 1 písm. d)]

(viz body 116, 117)

9. *Úředníci – Mimosmluvní odpovědnost orgánů – Podmínky – Protiprávnost – Újma – Příčina – Kumulativní podmínky*

(Článek 340 druhý pododstavec SFEU)

(viz body 122, 123)

10. *Soudní řízení – Náklady – Náklady způsobené bezdůvodně nebo zlovolně – Jednání orgánu, které přispělo ke vzniku sporu*

(Jednací řád Tribunálu, čl. 135 odst. 2)

(viz body 129–131)

Předmět

Návrh na základě článku 270 SFEU znějící jednak na zrušení rozhodnutí Parlamentu ze dne 28. září 2017 o ukončení pracovní smlouvy žalobkyně jako akreditované parlamentní asistentky, a jednak na náhradu nemajetkové újmy, kterou údajně utrpěla jednáním Parlamentu.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Každý z účastníků řízení ponese vlastní náklady řízení.