

- 3) Má být článek 2 (odstavce 2, 3 a 4) a článek 5 směrnice Rady 76/207/EHS ze dne 9. února 1976 o zavedení zásady rovného zacházení pro muže a ženy, pokud jde o přístup k zaměstnání, odbornému vzdělávání a postupu v zaměstnání a o pracovní podmínky ⁽²⁾ vykládán v tom smyslu, že brání opatření, jako je sporné opatření dotčené v původním řízení, které absolutně a bezpodmínečně vylučuje z bonifikace stanovené pro výpočet starobních, vdovských či invalidních důchodů otce ve starobním důchodu, kteří mohou prokázat, že pečovali o své děti?
- 4) Je vyloučení odvolatele z bonifikace z titulu španělského „příspěvku za mateřství“ v rozporu se zásadou zákazu diskriminace obsaženou v čl. 21 odst. 1 Listiny základních práv Evropské unie (2000/C 364/01)?

⁽¹⁾ Úř. věst. 1979, L 6, s. 24; Zvl. vyd. 05/01, s. 215.

⁽²⁾ Úř. věst. 1976, L 39, s. 40; Zvl. vyd. 05/01, s. 187.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha (Španělsko) dne 28. prosince 2018 — Subdelegación del Gobierno en Ciudad Real v. RH

(Věc C-836/18)

(2019/C 139/24)

Jednací jazyk: španělština

Předkládající soud

Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha

Účastníci původního řízení

Odvolatel: Subdelegación del Gobierno en Ciudad Real

Odpůrce: RH

Předběžné otázky

- 1) Může požadavek, že španělský občan, který nevyužil svého práva volného pohybu, musí splňovat požadavky čl. 7 odst. 1 královského nařízení 240/2007, jako nezbytnou podmínku pro přiznání práva pobytu jeho manželovi či manželce, kteří jsou státními příslušníky třetí země, podle čl. 7 odst. 2 tohoto královského nařízení, představovat — v případě, že tyto požadavky nejsou splněny — porušení článku 20 Smlouvy o fungování Evropské unie, pokud by v důsledku odeprání tohoto práva byl španělský občan nucen opustit území Unie jako celku?

Přitom je třeba zohlednit, že článek 68 španělského občanského zákoníku zakotvuje povinnost manželů žít společně.

- 2) Porušuje každopádně, bez ohledu na výše uvedené, praxe španělského státu spočívající v automatickém uplatňování právní úpravy obsažené v článku 7 královského nařízení 240/2007 a odmítnutí udělit povolení k pobytu rodinnému příslušníkovi občana Unie, který nikdy nevyužil svobody pohybu, pouze z toho důvodu, že uvedený občan nesplnil požadavky stanovené v tomto ustanovení, aniž by bylo konkrétně a individuálně posouzeno, zda mezi tímto občanem Unie a státním příslušníkem třetí země existuje takový vztah závislosti, jenž — z jakéhokoli důvodu a s ohledem na konkrétní okolnosti — znamená, že v případě odepření práva pobytu státnímu příslušníkovi třetí země se nemůže občan Unie od svého rodinného příslušníka, na kterém je závislý, odloučit a musí opustit území Unie, za výše popsaných podmínek článek 20 SFEU?

To vše s ohledem na judikaturu Soudního dvora Evropské unie, mimo jiné rozsudek ze dne 8. května 2018, C-82/16, K. A. a další v. Belgische Staat ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Rozsudek ze dne 8. května 2018, K. A. a další v. Belgische Staat (Sloučení rodiny v Belgii) (C-82/16, EU:C:2018:308).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden (Nizozemsko) dne 15. ledna 2019 — trestní řízení proti XN

(Věc C-21/19)

(2019/C 139/25)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden se sídlem v Arnhemu

Účastník původního trestního řízení

XN

Předběžné otázky

- 1) Látka, která není vedlejším produktem ve smyslu směrnice 2008/98 ⁽¹⁾, *per definitionem* také není považována za vedlejší produkt živočišného původu ve smyslu nařízení č. 1069/2009 ⁽²⁾, a tedy není podle čl. 1 odst. 3 nařízení č. 1013/2006 ⁽³⁾ vyloučena z oblasti působnosti posledně uvedeného nařízení? Nebo není vyloučeno, že látka spadá do definice vedlejších produktů živočišného původu ve smyslu nařízení o vedlejších produktech živočišného původu z roku 2009, pokud tato látka nespĺňuje podmínky čl. 5 odst. 1 směrnice 2008/98 a tudíž bez dalšího nespĺňuje do působnosti nařízení č. 1013/2006?
- 2) Jak je nutno chápat přepravu odpadů, na něž se vztahují požadavky pro schválení podle nařízení (ES) č. 1774/2002 ⁽⁴⁾ (nyní nařízení č. 1069/2009) ve smyslu čl. 1 odst. 3 nařízení č. 1013/2006: Je tím myšlena doprava vedlejších produktů živočišného původu (z jedné země do druhé), aniž by bylo relevantní, do které kategorie tento materiál spadá? Nebo je tím myšlena doprava materiálu uvedeného v článku 48 nařízení č. 1069/2009 (dříve článek 8 nařízení č. 1774/2002), který je omezen na vedlejší produkty živočišného původu a produkty z nich získané ve smyslu tohoto ustanovení, tedy materiál kategorie 1, materiál kategorie 2 a některé z nich získané produkty včetně zpracovaných živočišných bílkovin získaných z materiálu kategorie 3?