

Druhý důvod kasačního opravného prostředku: Tribunál nesprávně vycházel z existence „vážných obtíží“

Tribunál nesprávně konstatoval porušení procesních záruk stanovených v čl. 108 odst. 2 SFEU. Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení, když měl za to, že Komise prokázala při svém posuzování slučitelnosti režimu PNB s opatřením podpory existenci „vážných obtíží“.

Z kvalifikace služeb obecného hospodářského zájmu jako „atypických“ či „komplexních“ nevyplývají žádné vážné obtíže, neboť neexistence odděleného účetnictví není indicií vážných obtíží a nechyběl ani mechanismus, jehož cílem bylo zamezit nadměrné kompenzaci.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná tribunal de commerce de Paris (Francie) dne
24. prosince 2018 – Trendsetteuse SARL v. DCA SARL**

(Věc C-828/18)

(2019/C 82/19)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Tribunal de commerce de Paris

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Trendsetteuse SARL

Žalovaná: DCA SARL

Předběžná otázka

Musí být čl. 1 odst. 2 směrnice 86/653/EHS ze dne 18. prosince 1986 ⁽¹⁾ o postavení obchodních zástupců vykládán v tom smyslu, že nezávislý zprostředkovatel, který jedná jako zmocněnec jménem a na účet zmocnitele, ale nemá pravomoc měnit ceny a smluvní podmínky kupních smluv stanovené zmocnitelem, není pověřen sjednávat takové smlouvy ve smyslu uvedeného článku, a tudíž jej nelze považovat za obchodního zástupce a není mu přiznáno postavení upravené zmíněnou směrnicí?

⁽¹⁾ Směrnice Rady 86/653/EHS ze dne 18. prosince 1986 o koordinaci právní úpravy členských států týkající se nezávislých obchodních zástupců (Úř. věst. 1986, L 382, s. 17).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná tribunal de grande instance de Paris (Francie) dne
27. prosince 2018 – Crédit Logement SA v. OE**

(Věc C-829/18)

(2019/C 82/20)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Tribunal de grande instance de Paris

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Crédit Logement SA

Žalovaný: OE

Předběžné otázky

- 1) Musí být směrnice 93/13/EHS ze dne 5. dubna 1993 ⁽¹⁾ a zásada účinnosti [unijního] práva vykládány v tom smyslu, že brání použití pravidla vnitrostátního práva, podle kterého nesmí soud posuzovat zneužívající povahu ujednání smlouvy uzavřené s poskytovatelem v případě, že ručitel, který tuto službu poskytuje v rámci svého podnikání a ručí za splnění smlouvy, informoval dlužníka – spotřebitele o svém úmyslu provést platbu a dlužník mu nesdělil, jakých výjimek se má dovolávat?
- 2) Je-li v hlavním textu smlouvy uvedeno, že kurzové riziko nese úvěřovaný, a je-li připojen splátkový kalendář, lze takové ujednání považovat za „seps[ané] jasným a srozumitelným jazykem“ ve smyslu směrnice, pokud nejsou uvedeny příklady různých možností vývoje směnného kurzu, včetně těch nepříznivých?
- 3) Nese důkazní břemeno spočívající v prokázání, že spotřebiteli byly předány podklady nezbytné k tomu, aby bylo dotčené ujednání sepsáno jasným a srozumitelným jazykem, a že uvedené ujednání je sepsáno jasným a srozumitelným jazykem, poskytovatel, nebo spotřebitel?
- 4) Pokud by soud dospěl k závěru, že ujednání stanovená v člancích 1.2.1 až 1.2.9 a článku 2.8 smlouvy jsou zneužívající z důvodu, že nejsou sepsána dostatečně jasným a srozumitelným jazykem, je třeba prohlásit za neplatné od samého počátku všechny finanční podmínky, včetně podmínky stanovující úroky, nebo je na místě prohlásit za neplatné od samého počátku pouze podmínky týkající se výkyvů směnného kurzu a podmínku stanovující měnu, nebo je třeba zvážit ještě jinou možnost?
- 5) Musí soud v rámci přezkumu uvedeného v předchozí otázce zajistit, aby takto uložená sankce byla účinná, přiměřená a odrazující?

⁽¹⁾ Směrnice Rady 93/13/EHS ze dne 5. dubna 1993 o zneužívajících ujednáních ve spotřebitelských smlouvách (Úř. věst. L 95, 21.4.1993, s. 29; Zvl. vyd. 15/02, s. 288).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná tribunal de l'entreprise de Liège (Belgie) dne
31. prosince 2018 – SI, Brompton Bicycle Ltd v. Chedech / Get2Get**

(Věc C-833/18)

(2019/C 82/21)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Tribunal de l'entreprise de Liège

Účastníci původního řízení

Žalobci: SI, Brompton Bicycle Ltd

Žalovaná: Chedech / Get2Get

Předběžné otázky

- 1) Musí být unijní právo, a konkrétně směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/29/ES ze dne 22. května 2001 o harmonizaci určitých aspektů autorského práva a práv s ním souvisejících v informační společnosti, ⁽¹⁾ která ve svých člancích 2 až 5 stanoví zejména různá výlučná práva, která přísluší nositelům autorského práva, vykládáno tak, že vylučuje autorskoprávní ochranu děl, jejichž forma je nezbytná k dosažení technického výsledku?