

podle **čl. 107 odst. 1 SFEU** a nemají povahu právních aktů, které mají vyvolávat právní účinky vůči žalobkyni, takže žalobkyně není bezprostředně a osobně dotčena, jelikož svůj požadavek na náhradu škody zakládá na tom, že státní podpora porušuje **čl. 107 odst. 1 SFEU**, a nikoliv na tvrzení, že porušuje **čl. 107 odst. 3 SFEU**.

Žalobkyně tvrdí, že v této věci splňuje **kritérium stanovené v rozsudku ze dne 15. července 1963, Plaumann v. Komise (25/62, EU:C:1963:17)**. Žalobkyně uvádí, že prokázala, že je „zúčastněnou stranou“ ve smyslu **čl. 263 čtvrtého pododstavce SFEU, čl. 108 odst. 2 SFEU a čl. 1 písm. h) nařízení Rady (EU) 2015/1589, (1)** a že Soudní dvůr v **rozsudku ze dne 24. května 2011, Komise v. Kronoply a Kronotex (C-83/09 P, EU:C:2011:341)**, konstatoval, že pro přiznání postavení konkurenta není nutné, aby činnost byla stejná.

Porušení procesních práv (porušení tučně zvýrazněných ustanovení) z následujících důvodů:

Pokud tabulka uvedená v příloze a ostatní vysvětlení, která měla prokázat dotčení žalobkyně, nebyla pro Tribunál dostačující, měl použít **čl. 83 odst. 1 až 3, čl. 88 odst. 1, čl. 89 odst. 1, odst. 2 písm. a) až c), odst. 3 písm. a) a d) a odst. 4, a čl. 92 odst. 1 jednacího řádu Tribunálu**, a vyžádat si od žalobkyně informace nebo zaslat jí v souvislosti s touto otázkou výzvu. Porušení práva je tedy důsledkem toho, že Tribunál nejednal z úřední povinnosti. Také **zpráva Sargentini** — která posuzuje rovněž dotčené období — uvádí výtky vůči Maďarsku v souvislosti s prosazováním hodnot právního státu, včetně právního státu na hospodářské úrovni (body 12, 13, 22 a 23)

(1) Nařízení Rady (EU) 2015/1589 ze dne 13. července 2015, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 108 Smlouvy o fungování Evropské unie (Úř. věst. 2015, L 248, s. 9).

Kasační opravný prostředek podaný dne 20. prosince 2018 Úřadem Evropské unie pro duševní vlastnictví proti rozsudku Tribunálu (druhého senátu) vydanému dne 15. října 2018 ve věci T-7/17, Jonh Mills v. EUIPO

(Věc C-809/18 P)

(2019/C 148/09)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: A. Lukošiuūtė, zmocněnec)

Další účastníci řízení: John Mills Ltd, Jerome Alexander Consulting Corp.

Návrhová žádání účastníka řízení podávajícího kasační opravný prostředek

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatel“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

— zrušil napadený rozsudek;

— uložil John Mills Ltd náhradu nákladů řízení vynaložených EUIPO.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Porušení čl. 8 odst. 3 nařízení č. 207/2009 ⁽¹⁾

- Tribunál nesprávně vyložil ustanovení čl. 8 odst. 3 nařízení č. 207/2009 tím, že omezil jeho působnost na pojem „totožnost“ označení a připsal mu význam uvedený v čl. 8 odst. 1 nařízení č. 207/2009.
- Tribunál dostatečně nezohlednil účel čl. 8 odst. 3 nařízení č. 207/2009, tj. zabránit zneužití ochranné známky ze strany zástupce majitele ochranné známky, který může využít znalostí a zkušeností, které získal na základě svého obchodního vztahu s majitelem, a tudíž neoprávněně využívat úsilí a investic, které učinil sám majitel ochranné známky, přičemž Tribunál upřednostnil doslovný výklad. Navrhovatel tento důvod uplatňuje, i když se jedná o teleologický přístup k výkladu unijního práva v oblasti ochranných známek, který soustavně používá unijní soud.
- Doslovný výklad nevede ani k závěru, že čl. 8 odst. 3 nařízení č. 207/2009 se vztahuje pouze na totožné ochranné známky. Stačí tedy, pokud se kolidující označení shodují v prvcích, v nichž spočívá rozlišovací způsobilost starší ochranné známky. Na tomto základě je správným testem pro zkoumání kolidujících ochranných známek podle čl. 8 odst. 3 nařízení č. 207/2009 to, zda přihláška ochranné známky Evropské unie přebírá podstatné prvky tvořící starší ochrannou známku takovým způsobem, že je zřejmé, že přihlašovatel zneužívá oprávněná práva majitele na jeho ochrannou známku. Neloajální zástupce by totiž mohl zabránit nejen jakémukoli pozdějšímu zápisu starší ochranné známky původním majitelem v rámci EU, ale i jakémukoliv jejímu použití ze strany majitele v rámci EU.

Porušení článku 36 statutu Soudního dvora

- Napadený rozsudek je stížen protichůdným odůvodněním v rozsahu, v němž na jedné straně připouští, že označení jsou totožná, pokud přebírají jedno druhé bez jakýchkoli úprav nebo doplňků, a na druhé straně připouští, že jsou rovněž totožná, pokud jde o změny, jež jsou provedeny bez změny rozlišovací způsobilosti (viz body 38–40 napadeného rozsudku). Takové odůvodnění je rozporuplné, protože stejný pojem „totožnost“ se vztahuje na odlišné právní a skutkové situace a jsou mi chybně přisouzeny dva různé obsahy.
- Tribunál poté, co provedl test uvedený v bodě 39 napadeného rozsudku, neuvedl žádné důvody, proč kolidující ochranné známky nespadají do působnosti čl. 8 odst. 3 nařízení č. 207/2009.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. 2009, L 78, s. 1).

Kasační opravný prostředek podaný dne 21. prosince 2018 společností The Yokohama Rubber Co. Ltd proti rozsudku Tribunálu (sedmého rozšířeného senátu) vydanému dne 24. října 2018 ve věci T-447/16, Pirelli Tyre v. EUIPO

(Věc C-818/18 P)

(2019/C 148/10)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: The Yokohama Rubber Co. Ltd (zástupci: D. Martucci, F. Boscarriol de Roberto, avvocati)