

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Conseil supérieur de la Sécurité sociale
(Lucembursko) dne 19. prosince 2018 – Caisse pour l'avenir des enfants v. FV, GW**

(Věc C-802/18)

(2019/C 82/15)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Conseil supérieur de la Sécurité sociale

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka: Caisse pour l'avenir des enfants

Odpůrci: FV, GW

Předběžné otázky

- 1) Lze lucemburský rodinný příspěvek, který se přiznává podle článků 269 a 270 zákona o sociálním zabezpečení, stavět na roveň sociální výhodě ve smyslu článku 45 SFEU nebo čl. 7 odst. 2 nařízení 492/2011 volném pohybu pracovníků uvnitř Unie ⁽¹⁾?
- 2) Pokud ano, brání definice rodinného příslušníka, jež se použije na základě čl. 1 písm. i) nařízení 883/2004 ⁽²⁾, širší definici rodinného příslušníka podle čl. 2 bodu 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/38/ES ⁽³⁾, když posledně uvedená směrnice vylučuje jakoukoli autonomii členského státu při stanovení definice rodinného příslušníka, což je v rozporu s nařízením o koordinaci systému sociálního zabezpečení, a v důsledku toho dále vylučuje jakýkoli institut hlavního zabezpečování výživy. Musí mít definice rodinného příslušníka ve smyslu čl. 1 písm. i) nařízení 883/2004 proto přednost vzhledem ke svému postavení zvláštní úpravy v kontextu koordinace režimů sociálního zabezpečení a především zachovává si členský stát pravomoc stanovit definici rodinných příslušníků, jímž vzniká nárok na rodinné příspěvky?
- 3) V případě, že se čl. 2 bod 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/38 použije na rodinné dávky a konkrétněji na lucemburské rodinné příspěvky, lze považovat vyloučení dítěte manžela či manželky z definice rodinného příslušníka za nepřímou diskriminaci, která je odůvodněna s ohledem na vnitrostátní cíl členského státu stanovit osobní právo dítěte a na potřebu chránit správní orgány členského státu zaměstnání, jelikož v důsledku rozšíření osobní oblasti působnosti by vznikala nepřiměřená zátěž pro lucemburský systém rodinných dávek, který mimo jiné vyplácí téměř 48 % svých rodinných dávek do zahraničí?

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 492/2011 ze dne 5. dubna 2011 o volném pohybu pracovníků uvnitř Unie (Úř. věst. 2011, L 141, s. 1).

⁽²⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 883/2004 ze dne 29. dubna 2004 o koordinaci systémů sociálního zabezpečení (Úř. věst. 2004, L 200, s. 1; Zvl. vyd. 05/05, s. 72).

⁽³⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/38/ES ze dne 29. dubna 2004 o právu občanů Unie a jejich rodinných příslušníků svobodně se pohybovat a pobývat na území členských států, o změně nařízení (EHS) č. 1612/68 a o zrušení směrnic 64/221/EHS, 68/360/EHS, 72/194/EHS, 73/148/EHS, 75/34/EHS, 75/35/EHS, 90/364/EHS, 90/365/EHS a 93/96/EHS (Úř. věst. 2004, L 158, s. 77; Zvl. vyd. 05/05, s. 46).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (Litva) dne
20. prosince 2018 – AAS „BALTA“ v. UAB „GRIFS AG“**

(Věc C-803/18)

(2019/C 82/16)

Jednací jazyk: litevština

Předkládající soud

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas

Účastnice původního řízení

Navrhovatelka v řízení o kasační stížnosti: AAS „BALTA“

Další účastnice řízení o kasační stížnosti: UAB „GRIFS AG“

Předběžná otázka

Je nutno čl. 15 odst. 5 a čl. 16 odst. 5 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1215/2012 ⁽¹⁾ ze dne 12. prosince 2012 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech vykládat tak, že v případě pojištění velkého rizika se lze ujednání o příslušnosti obsaženého v pojistné smlouvě uzavřené mezi pojistníkem a pojistitelem dovolávat vůči osobě pojištěné na základě této smlouvy, která s tímto ujednáním nevyjádřila výslovný souhlas a která má obvyklý pobyt nebo sídlo v členském státě odlišném od státu pojistníka a pojistitele?

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1215/2012 ze dne 12. prosince 2012 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech (Úř. věst. 2012, L 351, s. 1).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Krajským soudem Trnava (Slovensko) dne 21. prosince 2018 – DHL Logistics (Slovakia), spol. s r.o. v. Finančné riaditeľstvo SR

(Věc C-810/18)

(2019/C 82/17)

Jednací jazyk: slovenština

Předkládající soud

Krajský soud Trnava

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: DHL Logistics (Slovakia), spol. s r.o.

Žalovaný: Finančné riaditeľstvo SR

Předběžná otázka

Má být podpoložka 8525 80 91 kombinované nomenklatury uvedená v příloze I nařízení Rady (EHS) č. 2658/87 ⁽¹⁾ ze dne 23. července 1987 o celní a statistické nomenklatuře a o společném celním sazebníku, ve znění vysvětlivek zveřejněných na základě tohoto nařízení v roce 2011 ⁽²⁾ (sdělení Komise 2011/C 137/01), vykládána v tom smyslu, že do ní může být zařazeno zboží – digitální videokamery (o které se jedná v projednávané věci) i tehdy, pokud je schopno zachytit a zaznamenávat videosekvence pouze v kvalitě rozlišení nižší než 800 × 600 pixelů, a to konkrétně v kvalitě 720 x 576 pixelů, když další funkce tohoto zboží – zachycování a záznam statických snímků je omezena kvalitou rozlišení statických snímků v rozsahu 1 600 x 1 200 pixelů (1,92 megapixelu)?

⁽¹⁾ Úř. věst. 1987, L 256, s. 1; Zvl. vyd. 02/02, s. 382.

⁽²⁾ Úř. věst. 2011, C 137, s. 1.
