

Předběžná otázka

Musí být pojem „soudní řízení“ uvedený v čl. 201 odst. 1 písm. a) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/138/ES ze dne 25. listopadu 2009 o přístupu k pojišťovací a zajišťovací činnosti a jejím výkonu ⁽¹⁾ vykládán v tom smyslu, že zahrnuje mimosoudní, jakož i soudní mediaci ve smyslu článků 1723/1 až 1737 belgického *Gerechtigd Wetboek* (soudní řád)?

⁽¹⁾ Úř. věst. 2009, L 335, s. 1

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunale Amministrativo Regionale per la Sardegna (Itálie) dne 29. října 2018 – CO v. Comune di Gesturi

(Věc C-670/18)

(2019/C 25/28)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Tribunale Amministrativo Regionale per la Sardegna

Účastníci původního řízení

Žalobce: CO

Žalovaná: Comune di Gesturi

Předběžná otázka

Brání zásada zákazu diskriminace uvedená v člancích 1 a 2 směrnice 2000/78/ES ⁽¹⁾ ustanovení čl. 5 odst. 9 nařízení vlády s mocí zákona č. 95 ze dne 6. července 2012 (přeměněného se změnami na zákon č. 135 ze dne 7. srpna 2012, ve znění článku 6 nařízení vlády s mocí zákona č. 90 ze dne 24. června 2014 přeměněného na zákon č. 114 ze dne 11. srpna 2014), které orgánům veřejné správy ukládá zákaz zadávat zakázky na studii a poradenství osobám, které jsou bývalými zaměstnanci v soukromém sektoru v důchodu nebo bývalými státními zaměstnanci v důchodu?

⁽¹⁾ Směrnice Rady 2000/78/ES ze dne 27. listopadu 2000, kterou se stanoví obecný rámec pro rovné zacházení v zaměstnání a povolání (Úř. věst. 2000, L 303, s. 16; Zvl. vyd. 05/04, s. 79).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Conseil d'État (Francie) dne 29. října 2018 – DN v. Ministre de l'Action et des Comptes publics

(Věc C-672/18)

(2019/C 25/29)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Conseil d'État

Účastníci původního řízení

Žalobce: DN

Žalovaný: Ministre de l'Action et des Comptes publics

Předběžné otázky

- 1) Musí být ustanovení článku 8 směrnice ze dne 19. října 2009 ⁽¹⁾ vykládána v tom smyslu, že brání tomu, aby kapitálové zisky z převodu cenných papírů získaných při výměně a kapitálové zisky v režimu odloženého zdanění byly zdaňovány podle odlišných pravidel pro určení základu daně a daňových sazeb?
- 2) Musí být tato ustanovení vykládána zejména v tom smyslu, že brání tomu, aby se snížení daňového základu určená k zohlednění doby, po kterou trvalo držení cenných papírů, nevztahovala na kapitálový zisk v režimu odloženého zdanění, jelikož se toto pravidlo pro určení základu daně nepoužilo k datu, kdy bylo tohoto kapitálového zisku dosaženo, a vztahovala se na kapitálový zisk z převodu cenných papírů získaných výměnou, přičemž se přihlíží k datu výměny a nikoli k datu nabytí cenných papírů předaných při výměně?

⁽¹⁾ Směrnice Rady 2009/133/ES ze dne 19. října 2009 o společném systému zdanění při fúzích, rozděleních, částečných rozděleních, převodech aktiv a výměně akcií týkajících se společností z různých členských států a při přemístění sídla evropské společnosti nebo evropské družstevní společnosti mezi členskými státy (Úř. věst. L 310, s. 34).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná cour d'appel de Paris (Francie) dne 30. října 2018 – Santen SAS v. Directeur général de l'Institut national de la propriété industrielle

(Věc C-673/18)

(2019/C 25/30)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Cour d'appel de Paris

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Santen SAS

Žalovaný: Directeur général de l'Institut national de la propriété industrielle

Předběžné otázky

- 1) Musí být pojem *odlišný způsob použití* ve smyslu rozsudku Soudního dvora Evropské unie ve věci NEURIM ze dne 19. července 2012, C-130/11, vykládán restriktivně, a sice tak, že

- je omezen jen na případ použití v oblasti lidského zdraví poté, co byl použit ve veterinární oblasti,
- nebo se týká indikace spadající do nové terapeutické působnosti ve smyslu nového lékařského oboru ve vztahu k dřívější registraci, nebo léčivého přípravku, v němž účinná složka působí jinak, než v léčivém přípravku, který byl poprvé registrován;
- nebo obecně s ohledem na cíle nařízení (ES) č. 469/2009 ⁽¹⁾, kterými jsou zavedeny vyváženého systému zohledňujícího veškeré dotčené zájmy, včetně zájmů týkajících se veřejného zdraví, musí být posuzován podle přísnějších kritérií, než jsou kritéria, kterými se řídí posuzování skutečnosti, zda vynález je patentem;

či musí být naopak vykládán extenzivně, a sice tak, že zahrnuje nejen jiné terapeutické indikace a nemoci, ale také jiná složení, dávkování nebo způsoby podávání?