

## Účastníci původního řízení

Navrhovatel: AR

Odpůrkyně: Cooper International Spirits LLC, Établissements Gabriel Boudier SA, St Dalfour SAS

## Předběžná otázka

Musí být čl. 5 odst. 1 písm. b) a články 10 a 12 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/95/ES ze dne 22. října 2008, kterou se sblíží právní předpisy členských států o ochranných známkách <sup>(1)</sup>, vykládány v tom smyslu, že majitel ochranné známky, který ji nikdy neužíval a byl proto po uplynutí lhůty pěti let od zveřejnění jejího zápisu zbaven svých práv z dotčené ochranné známky, má nárok na náhradu škody vzniklé porušením jeho práv z důvodu tvrzeného zásahu do základní funkce jeho ochranné známky, který byl způsoben tím, že přede dnem nabytí účinnosti zániku jeho práv užívala třetí osoba označení podobné předmětné ochranné známce pro výrobky nebo služby totožné s výrobky nebo službami, pro které je dotčená známka chráněna, nebo jim podobné?

<sup>(1)</sup> Úř. věst. L 299, s. 25.

## Kasační opravný prostředek podaný dne 11. října 2018 společností Apple Distribution International proti rozsudku Tribunálu (pátého senátu) vydanému dne 27. července 2018 ve věci T-101/17, Apple Distribution International v. Evropská komise

(Věc C-633/18 P)

(2018/C 436/44)

Jednací jazyk: angličtina

## Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Apple Distribution International (zástupci: I. S. Schwiddessen, H. Lutz, Rechtsanwälte, N. Niejahr, Rechtsanwältin, A. Patsa, Advocate)

Další účastnice řízení: Evropská komise

## Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelka“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil napadené usnesení v plném rozsahu;
- určil, že společnost Apple je přímo a individuálně dotčena sporným rozhodnutím;
- vrátil věc zpět Tribunálu k novému rozhodnutí ve věci samé; a
- uložil Komisi povinnost nést vlastní náklady řízení a nahradit náklady řízení vynaložené společností Apple v tomto řízení a v řízení před Tribunálem.

## Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Společnost Apple tvrdí, že napadené usnesení je stiženo vadami v důsledku nesprávného právního posouzení:

- Zaprvé Tribunál zkreslil a nevážil relevantní důkazy při posuzování, zda soutěžní postavení společnosti Apple na trhu se službami domácí video zábavy v Německu bylo podstatným způsobem ovlivněno v důsledku napadeného rozhodnutí <sup>(1)</sup>.
- Zadruhé Tribunál nesprávně uplatnil právní standard pro posouzení individuálního dotčení, když konstatoval, že společnost Apple nepatří do uzavřené skupiny podniků, které byly identifikovatelné v době přijetí sporného rozhodnutí na základě kritérií specifických pro členy této skupiny.

- Zatřetí Tribunál porušil článek 119 svého jednacího řádu a článek 36 statutu Soudního dvora, když neuvedl důvody pro svůj závěr, podle něhož (i) důkazy předložené společností Apple za účelem posouzení dopadu státní podpory na její soutěžní postavení na trhu se službami domácí video zábavy v Německu nebyly dostatečné; a (ii) individuální dotčení musí být doloženo k okamžiku, kdy je sporné opatření koncipováno, přijato a vykonáno na vnitrostátní úrovni.
- Začtvrté Tribunál porušil právo společnosti Apple na obhajobu, když vycházel z vyjádření Komise předložené v odpověď na otázky Tribunál, k němuž se společnost Apple neměla příležitost vyjádřit.

<sup>(1)</sup> Rozhodnutí Komise (EU) 2016/2042 ze dne 1. září 2016 o režimu podpory SA.38418 — 2014/C (ex 2014/N), kterou Německo zamýšlí poskytnout na podporu filmové produkce a distribuce (Úř. věst. 2016, L 314, s. 63).

## Žaloba podaná dne 11. října 2018 – Evropská komise v. Spolková republika Německo

(Věc C-635/18)

(2018/C 436/45)

Jednací jazyk: němčina

### Účastnice řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: C. Hermes a A. C. Becker, zmocněnci)

Žalovaná: Spolková republika Německo

### Návrhová žádání žalobkyně

Komise navrhuje, aby Soudní dvůr:

- určil, že Spolková republika Německo nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z ustanovení čl. 13 odst. 1 směrnice 2008/50/ES <sup>(1)</sup> ve spojení s její přílohou XI, tím, že od roku 2010 systematicky a trvale překračuje roční mezní hodnoty pro oxid dusičitý (NO<sub>2</sub>) ve 26 zónách posuzování a řízení kvality vnějšího ovzduší (DEZBXX0001A berlínská aglomerace, DEZCXX0007A stuttgartská aglomerace, DEZCXX0043S okres Tübingen, DEZCXX0063S okres Stuttgart, DEZCXX0004A freiburská aglomerace, DEZCXX0041S okres Karlsruhe [bez aglomerací], DEZCXX0006A aglomerace Mannheim/Heidelberg, DEZDXX0001A mnichovská aglomerace, DEZDXX0003A aglomerace Norimberk/Fürth/Erlangen, DEZFX0005S oblast III střední a severní Hesensko, DEZFX0001A aglomerace I [Rýn-Mohan], DEZFX0002A aglomerace II [Kassel], DEZGLX0001A hamburská aglomerace, DEZJXX0015A Grevenbroich [rýnská hnědouhelná pánev], DEZJXX0004A Kolín, DEZJXX0009A Düsseldorf, DEZJXX0006A Essen, DEZJXX0017A Duisburg, Oberhausen, Mülheim, DEZJXX0005A Hagen, DEZJXX0008A Dortmund, DEZJXX0002A Wuppertal, DEZJXX0011A Cáchy DEZJXX0016S městské a zemědělské oblasti v Severním Porýní–Vestfálsku, DEZKXX0006S Mohuč, DEZKXX0007S Worms/Frankenthal/Ludwigshafen, DEZKXX0004S Koblenz/Neuwied) a ve dvou z těchto zón i hodinové mezní hodnoty NO<sub>2</sub> (DEZCXX0007A stuttgartská aglomerace, DEZFX0001A aglomerace I [Rýn-Mohan]),
- určil, že od 11. června 2010 Spolková republika Německo nedodržuje povinnosti, které pro ni vyplývají z ustanovení čl. 23 odst. 1 druhého a třetího pododstavce směrnice 2008/50/ES ve spojení s její přílohou XV oddílem A, zejména povinnost zajistit, aby ve všech 26 dotčených zónách bylo období překročení co možná nejkratší,
- uložit Spolkové republice Německo náhradu nákladů řízení.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Spolková republika Německo od roku 2010 systematicky a trvale překračovala roční (ve 26) a hodinové (ve 2 zónách) mezní hodnoty stanovené v příloze XI pro NO<sub>2</sub>. To představuje porušení čl. 13 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/50/ES ze dne 21. května 2008 o kvalitě vnějšího ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu ve spojení s její přílohou XI.