

3. V případě záporné odpovědi na druhou otázku: Platí to také v případě, že producenti jsou oprávněni k plnému odpočtu daně na vstupu, neboť se na investiční majetek vztahuje oprava odpočtů (článek 20 směrnice 77/388/EHS)?

⁽¹⁾ Úř. věst. 1996, L 297, s. 1

⁽²⁾ Úř. věst. 1977, L 145, s. 1

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Korkein hallinto-oikeus (Finsko) dne 14. září 2018 –
Energiavirasto**

(Věc C-578/18)

(2018/C 427/24)

Jednací jazyk: *finština*

Předkládající soud

Korkein hallinto-oikeus

Účastníci původního řízení

Navrhovatel: Energiavirasto

Další účastníci řízení o opravném prostředku: A, Caruna Oy

Předběžné otázky

- 1) Musí být článek 37 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/72/ES ze dne 13. července 2009 o společných pravidlech pro vnitřní trh s elektřinou a o zrušení směrnice 2003/54/ES ⁽¹⁾ vykládán v tom smyslu, že osoba, která je zákazníkem a spotřebitelem podniku provozujícího síť a která u vnitrostátního regulačního orgánu zahájila řízení týkající se podniku provozujícího síť, je „stranou, které se rozhodnutí regulačního orgánu týká“ ve smyslu odstavce 17 uvedeného článku, která je dotčena rozhodnutím regulačního orgánu a je tedy oprávněna podat proti rozhodnutí vnitrostátního regulačního orgánu, jež se týká podniku provozujícího síť, opravný prostředek k vnitrostátnímu soudu?
- 2) Pokud nelze osobu označenou v první otázce považovat za „stranu, které se rozhodnutí regulačního úřadu týká“ ve smyslu článku 37 směrnice o trhu s elektřinou 2009/72/ES, má zákazník a spotřebitel v takovém postavení, jako je postavení osoby podávající opravný prostředek v původním řízení, na jakémkoli jiném právním základě, který by vyplýval z unijního práva, právo účastnit se u regulačního orgánu na projednávání jí podaného návrhu na přijetí určitého opatření resp. právo nechat tuto věc přezkoumat vnitrostátním soudem, nebo se tato otázka řídí vnitrostátním právem?

⁽¹⁾ Úř. věst. 2009, L 211, s. 55.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Cour d'appel de Liège (Belgie) dne 17. září 2018 –
Ministère public, Ministre des Finances du Royaume de Belgique v. QC, Comida paralela 12**

(Věc C-579/18)

(2018/C 427/25)

Jednací jazyk: *francouzština*

Předkládající soud

Cour d'appel de Liège

Účastníci původního řízení

Navrhovatelé: Ministère public, Ministre des Finances du Royaume de Belgique

Odpůrci: QC, Comida paralela 12

Předběžná otázka

Brání článek 79 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013 ze dne 9. října 2013, kterým se stanoví celní kodex Unie ⁽¹⁾, tomu, aby taková vnitrostátní právní úprava, jako je vnitrostátní právní úprava uplatněná na základě článku 266 obecného zákona ze dne 18. července 1977 o clech a spotřebních daních, v případě neoprávněného uvedení zboží, které podléhá dovoznímu clo, na trh na celním území Unie, stanovila, že osoba, která má občanskoprávní odpovědnost za pachatele trestného činu, kterého se tato osoba neúčastnila, je solidárním dlužníkem za celní dluh, který z tohoto jednání plyne či nikoli?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 269, s. 1

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Oberlandesgericht Frankfurt am Main (Německo) dne 19. září 2018 – RB v. TÜV Rheinland LGA Products GmbH a další

(Věc C-581/18)

(2018/C 427/26)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Oberlandesgericht Frankfurt am Main

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: RB

Žalovaní: TÜV Rheinland LGA Products GmbH, Allianz IARD S.A.

Předběžné otázky

- 1) Jsou adresáty zákazu diskriminace, který je zakotven v čl. 18 odst. 1 SFEU, nejen členské státy EU a unijní orgány, nýbrž i soukromé osoby (přímý účinek čl. 18 odst. 1 SFEU pro třetí osoby)?
- 2) Je-li odpověď na první otázku záporná a článek 18 odst. 1 SFEU není ve vztahu mezi soukromými osobami použitelný: Musí být článek 18 odst. 1 SFEU vykládán v tom smyslu, že toto ustanovení brání omezení pojistné ochrany na pojistné události, které nastaly v metropolitní Francii a ve francouzských zámořských departementech, protože příslušný francouzský orgán, Bureau central de tarification, nevnesl proti příslušnému ustanovení námitky, přestože toto ustanovení porušuje článek 18 odst. 1 SFEU, protože obsahuje nepřímou diskriminaci na základě státní příslušnosti?
- 3) V případě kladné odpovědi na první otázku: Za jakých podmínek může být v případech účinků pro třetí osoby odůvodněna nepřímá diskriminace? Zejména: Může být teritoriální omezení pojistné ochrany na pojistné události, které nastanou v rámci některého členského státu EU, odůvodněno argumentem omezení odpovědnosti pojistitele a výše pojistného, pokud příslušné pojistné smlouvy zároveň stanoví, že v případě sériových pojistných událostí je výše pojistné ochrany na pojistnou událost a pojistné ochrany na pojistný rok v součtu omezena určitou částkou?
- 4) V případě kladné odpovědi na první otázku: Musí být článek 18 odst. 1 SFEU vykládán v tom smyslu, že pojistiteli, pokud tento v rozporu s čl. 18 odst. 1 SFEU plní pouze u pojistných událostí, které nastaly v metropolitní Francii a ve francouzských zámořských departementech, může být – pokud pojistná událost nastala mimo toto území – upřena námitka, že nemůže zaplatit, protože již bylo dosaženo limitu pojistného plnění?