

Předběžné otázky

1. Musí být čl. 7 odst. 1 směrnice Rady 93/13/EHS ze dne 5. dubna 1993 o zneužívajících ujednáních ve spotřebitelských smlouvách⁽¹⁾ a judikatura, která jej vykládá, vykládány v tom smyslu, že tento článek směrnice brání takovému ustanovení vnitrostátního práva, jako je dvacáté třetí závěrečné ustanovení [bod 2] Ley 1/2000, de 7 de enero, de Enjuiciamiento Civil (zákon č. 1/2000 ze dne 7. ledna 2000, občanský soudní řád), které stanoví, že spolu s návrhem na vydání evropského platebního rozkazu není nutné předkládat jakékoli podklady a že tyto budou případně prohlášeny za nepřijatelné?
2. Musí být čl. 7 odst. 2 písm. e) nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 1896/2006 ze dne 12. prosince 2006⁽²⁾ vykládán v tom smyslu, že uvedené ustanovení nebrání možnosti vyzvat věřitele k předložení podkladů, na nichž zakládá svůj nárok vycházející ze spotřebitelského úvěru sjednaného mezi poskytovatelem a spotřebitelem, považuje-li soud za nezbytné posoudit dokument za účelem zjištění, zda smlouva uzavřená mezi účastníky řízení neobsahuje zneužívající ujednání, a tím splnit požadavky vyjádřené ve směrnici Rady 93/13/EHS ze dne 5. dubna 1993 o zneužívajících ujednáních ve spotřebitelských smlouvách a v judikatuře, která jí vykládá?

⁽¹⁾ Úř. věst. 1993, L 95, s. 29; Zvl. vyd. 15/02, s. 288, oprava Úř. věst. 2016, L 103, s. 26)

⁽²⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1896/2006 ze dne 12. prosince 2006, kterým se zavádí řízení o evropském platebním rozkazu (Úř. věst. 2006, L 399, s. 1).

Kasační opravný prostředek podaný dne 12. července 2018 HK proti rozsudku Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 3. května 2018 ve věci T-574/16, HK v. Komise

(Věc C-460/18 P)

(2018/C 381/05)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: HK (zástupci: A. Champetier, S. Rodrigues, advokáti)

Další účastnice řízení: Evropská komise, Rada Evropské unie

Návrhová žádání účastníka řízení podávajícího kasační opravný prostředek

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatel“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- prohlásil kasační opravný prostředek za přípustný a opodstatněný;
- zrušil rozsudek Tribunálu ze dne 3. května 2018 (věc T-574/16);
- sám ve věci rozhodl a vyhověl nárokům navrhovatele uplatněným v řízení v prvním stupni, včetně uložení náhrady nákladů řízení odpůrkyni, a v opačném případě
- vrátil věc Tribunálu k rozhodnutí, s tím, že o nákladech řízení bude rozhodnuto v souladu s článkem 184 jednacího řádu Soudního dvora.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu svého kasačního opravného prostředku předkládá navrhovatel dva právní důvody. První důvod kasačního opravného prostředku vychází z porušení čl. 17 prvního pododstavce přílohy VIII služebního řádu a z nejednoznačnosti, nesoudržnosti a rozpornosti odůvodnění. Druhý důvod kasačního opravného prostředku vychází z porušení zásady zákazu diskriminace a z nedostatečnosti odůvodnění.