

Předběžná otázka

Je ustanovení kolektivní smlouvy a podniková zvyklost, podle kterých se pro účely odměňování a pro účely povyšování vypočítává počet let odpracovaných zaměstnankyní na částečný úvazek s vertikálním rozložením pracovní doby v celoročním přepočtu jen s přihlédnutím k době výkonu práce, v rozporu s ustanovením 4 odst. 1 a 2 evropské rámcové dohody o částečném pracovním úvazku (směrnice Rady 97/81/ES ze dne 15. prosince 1997⁽¹⁾), jakož i s čl. 2 odst. 1 písm. b) a čl. 14 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/54/ES ze dne 5. července 2006⁽²⁾ o zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání (přepracované znění)?

⁽¹⁾ Směrnice Rady 97/81/ES ze dne 15. prosince 1997 o Rámcové dohodě o částečném pracovním úvazku uzavřené mezi organizacemi UNICE, CEEP a EKOS (Úř. věst. 1998, L 14, s. 9; Zvl. vyd. 05/03, s. 267).

⁽²⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/54/ES ze dne 5. července 2006 o zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání (Úř. věst. 2006, L 204, s. 23).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná College van Beroep voor het Bedrijfsleven
(Nizozemsko) dne 9. července 2018 – Vaselife International BV, Chrysal International BV v. College
voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden**

(Věc C-445/18)

(2018/C 373/06)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

College van Beroep voor het Bedrijfsleven

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Vaselife International BV, Chrysal International BV

Žalovaný: College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden

Předběžné otázky

- 1) Je příslušný orgán, College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden, oprávněn změnit po novém povolení referenčního přípravku dobu platnosti povolení pro souběžný obchod ve smyslu čl. 52 nařízení (ES) č. 1107/2009⁽¹⁾, které bylo uděleno před rozhodnutím o novém povolení, případně z moci úřední v souladu s – pozdějším – okamžikem doby platnosti, který je vázaný na rozhodnutí o novém povolení referenčního přípravku?
- 2) V případě kladné odpovědi na první otázku: Je změna doby platnosti povolení pro souběžný obchod automatickým důsledkem nového povolení referenčního přípravku, který vyplývá sám o sobě z nařízení (ES) č. 1107/2009? Jedná se tak při zápisu nového data týkajícího se doby platnosti souběžného povolení do databáze příslušného orgánu o pouhý administrativní úkon nebo o tom musí být rozhodnuto z moci úřední nebo na žádost?
- 3) Je-li třeba na druhou otázku odpovědět tak, že je nezbytné rozhodnutí, použije se na tuto situaci článek 52 nařízení (ES) č. 1107/2009, zejména odstavec 3 tohoto článku?
- 4) V případě záporné odpovědi na třetí otázku: Jaké ustanovení/jaká ustanovení je pak třeba použít?
- 5) Lze mít za to, že přípravek na ochranu rostlin není shodný ve smyslu článku 52 nařízení (ES) č. 1107/2009 již tehdy, když referenční přípravek (nadále) nepochází z téhož podniku? Soudní dvůr je při zodpovězení této otázky žádán, aby se zabýval současně otázkou, zda lze přidruženým podnikem nebo podnikem vyrábějícím v rámci licence chápat také podnik, který vyrábí produkt s povolením nositele práva podle téže receptury. Má v tomto ohledu význam, zda výrobní postup, podle kterého je vyráběn referenční přípravek a produkt, který má být souběžně zaveden, se uskutečňují ohledně účinných látek v témže podniku?

- 6) Je pro posouzení otázky, zda je produkt shodný, relevantní pouhá změna místa výroby referenčního přípravku?
- 7) V případě kladné odpovědi na pátou nebo šestou otázku: Může se na závěru, který je z toho třeba vyvodit („není shodný“) něco změnit tím, že příslušný orgán již zjistil, že složení produktu nedoznalo žádné změny nebo doznalo pouze nepatrné změny?
- 8) Kdo a v jakém rozsahu nese důkazní břemeno týkající se otázky, zda jsou splněny podmínky čl. 52 odst. 3 nařízení (ES) č. 1107/2009 jsou splněny, pokud majitel povolení souběžného produktu a majitel referenčního přípravku jsou v tomto ohledu rozdílného názoru?

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2009 ze dne 21. října 2009 o uvádění přípravků na ochranu rostlin na trh a o zrušení směrnic Rady 79/117/EHS a 91/414/EHS (Úř. věst. L 309, 2009, s. 1).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen (Belgie)
dne 16. července 2018 – Argenta Spaarbank NV v. Belgische Staat**

(Věc C-459/18)

(2018/C 373/07)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Argenta Spaarbank NV

Žalovaný: Belgische Staat

Předběžná otázka

Brání článek 49 Smlouvy o fungování Evropské unie vnitrostátní daňové právní úpravě, na jejímž základě je při výpočtu zdanitelného zisku společnosti, která má v Belgii neomezenou daňovou povinnost a která má stálou provozovnu v jiném členském státě, jejíž zisky jsou v Belgii zcela osvobozeny od daně podle smlouvy o zamezení dvojímu zdanění, uzavřené mezi Belgií a tímto jiným členským státem,

- odpočet za rizikový kapitál snížen o částku odpočtu za rizikový kapitál, který je vypočten na základě kladného rozdílu mezi čistou účetní hodnotou aktiv uvedené stálé provozovny na jedné straně a úhrnu pasiv, která nejsou součástí vlastního kapitálu společnosti a která jsou přičitatelná této provozovně, na druhé straně, a
- výše uvedené snížení se neprovede, pokud je částka odpovídající snížení nižší než zisk této stálé provozovny,

zatímco se snížení odpočtu za rizikový kapitál neprovede, jestliže lze tento kladný rozdíl přičíst stálé provozovně, která se nachází v Belgii?

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal Superior de Justicia de Galicia (Španělsko)
dne 19. července 2018 – ER v. Agencia Estatal de la Administración Tributaria**

(Věc C-472/18)

(2018/C 373/08)

Jednací jazyk: španělština

Předkládající soud

Tribunal Superior de Justicia de Galicia