

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie (Polsko) dne 26. června 2018 – Profi Credit Polska S.A. w Bielsku Białej v. Bogumiła Włostowska, Mariusz Kurpiewski, Kamil Wójcik, Michał Konarzewski, Elżbieta Kondracka-Kłębecka, Monika Karwowska, Stanisław Kowalski, Anna Trusik, Adam Lizoń, Włodzimierz Lisowski**

(Věc C-419/18)

(2018/C 427/04)

Jednací jazyk: polština

**Předkládající soud**

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie

**Účastníci původního řízení**

Žalobkyně: Profi Credit Polska S.A. w Bielsku Białej

Žalovaní: Bogumiła Włostowska, Mariusz Kurpiewski, Kamil Wójcik, Michał Konarzewski, Elżbieta Kondracka-Kłębecka, Monika Karwowska, Stanisław Kowalski, Anna Trusik, Adam Lizoń, Włodzimierz Lisowski

**Předběžné otázky**

- 1) Brání čl. 3 odst. 1, čl. 6 odst. 1, jakož i čl. 7 odst. 1 směrnice Rady 93/13/EHS ze dne 5. dubna 1993 o zneužívajících ujednáních ve spotřebitelských smlouvách<sup>(1)</sup>, jakož i směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/48/ES ze dne 23. dubna 2008 o smlouvách o spotřebitelském úvěru a o zrušení směrnice Rady 87/102/EHS<sup>(2)</sup>, zejména články 10, 14, čl. 17 odst. 1, jakož i článek 19 této směrnice, vnitrostátní právní úpravě, která připouští možnost zajištění pohledávky profesionálního poskytovatele úvěru vůči příjemci úvěru, který je spotřebitelem, prostřednictvím neúplně vlastní směnky (blankosměnky)?
- 2) Mají být čl. 6 odst. 1, jakož i čl. 7 odst. 1 směrnice Rady 93/13/EHS ze dne 5. dubna 1993 o zneužívajících ujednáních ve spotřebitelských smlouvách vykládán tak, že soudu, který má rozhodovat v řízení týkajícím se věci uvedené v první otázce, ukládají povinnost přezkoumat z moci úřední, zda ustanovení smlouvy o vztahu, na kterém zakládá závaznost směnky, neobsahují žádná zneužívající ujednání, a to i když žalující prodávající nebo poskytovatel svůj nárok opírá pouze o vztah založený směnkou?

<sup>(1)</sup> Úř. věst. 1993, L 95, s. 29; Zvl. vyd. 15/02, s. 288.

<sup>(2)</sup> Úř. věst. 2008, L 133, s. 66.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesgerichtshof (Německo) dne 2. července 2018 – Consorzio Tutela Aceto Balsamico di Modena v. BALEMA GmbH**

(Věc C-432/18)

(2018/C 427/05)

Jednací jazyk: němčina

**Předkládající soud**

Bundesgerichtshof

**Účastníci původního řízení**

Navrhovatel: Consorzio Tutela Aceto Balsamico di Modena

Odpůrkyně: BALEMA GmbH

**Předběžná otázka**

Vztahuje se ochrana názvu ve své celistvosti „Aceto Balsamico di Modena“ na použití jednotlivých výrazů složeného názvu, které nejsou zeměpisného charakteru („Aceto“, „Balsamico“, Aceto Balsamico“) <sup>(1)</sup>?

<sup>(1)</sup> Výklad článku 1 nařízení Komise (ES) č. 583/2009 ze dne 3. července 2009 o zapsání názvu do rejstříku chráněných označení původu a chráněných zeměpisných označení (Úř. věst. 2009, L 175, s. 7).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Sąd Okręgowy w Gliwicach (Polsko) dne 3. července 2018 – Lebopoll Logistics Sp. z o.o. w Sośnicowicach v. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Zabrze**

(Věc C-437/18)

(2018/C 427/06)

*Jednací jazyk: polština*

**Předkládající soud**

Sąd Okręgowy w Gliwicach

**Účastníci původního řízení**

*Žalobkyně:* Lebopoll Logistics Sp. z o.o. w Sośnicowicach

*Žalovaný:* Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Zabrze

**Předběžná otázka**

Musí být pojem „pobyt“ vykládán v souladu s čl. 1 písm. j) nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 883/2004 <sup>(1)</sup> a článku 11 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 987/2009 <sup>(2)</sup>, nebo znamená pojem „pobyt“ také dočasné bydliště ve smyslu čl. 1 písm. k) nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 883/2004?

<sup>(1)</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) ze dne 29. dubna 2004 o koordinaci systémů sociálního zabezpečení (Úř. věst. L 2004, 166, s. 1).

<sup>(2)</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 987/2009 ze dne 16. září 2009, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení (ES) č. 883/2004 o koordinaci systémů sociálního zabezpečení (Úř. věst. 2009, L 284, s. 1).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Hof van Cassatie (Belgie) dne 19. července 2018 – IN v. Belgische Staat**

(Věc C-469/18)

(2018/C 427/07)

*Jednací jazyk: nizozemština*

**Předkládající soud**

Hof van Cassatie

**Účastníci původního řízení**

*Navrhovatel:* IN

*Odpůrce:* Belgische Staat