

**Účastnice původního řízení**

Žalobkyně: Sky plc, Sky International AG, Sky UK Limited

Žalované: Skykick UK Limited, Skykick Inc

**Předběžné otázky**

- 1) Může být ochranná známka EU nebo národní ochranná známka zapsaná v členském státě prohlášena za zcela či částečně neplatnou z toho důvodu, že některé, popřípadě žádný z výrazů obsažených ve specifikaci výrobků a služeb, nejsou natolik jasné a přesné, aby byly příslušné orgány a třetí osoby schopny určit rozsah ochrany poskytované ochrannou známkou pouze na základě těchto výrazů?
- 2) Je-li odpověď na první otázku kladná, je výraz jako „počítačový software“ příliš obecný a vztahuje se na výrobky, které jsou příliš variabilní na to, aby byl slučitelný s funkcí ochranné známky jako označení původu a aby byl tento výraz jasný a přesný v míře dostatečné k tomu, aby příslušným orgánům a třetím osobám umožňoval určit rozsah ochrany poskytované ochrannou známkou pouze na základě tohoto výrazu?
- 3) Může samotné podání přihlášky k zápisu ochranné známky bez jakéhokoli úmyslu ji užívat pro specifikované výrobky nebo služby zakládat neexistenci dobré víry?
- 4) Je-li odpověď na třetí otázku kladná, je možné dospět k závěru, že přihlašovatel byl při podání přihlášky částečně v dobré víře a částečně nikoliv, pokud měl přihlašovatel v úmyslu užívat ochrannou známku pro některé ze specifikovaných výrobků a služeb, avšak neměl v úmyslu tuto ochrannou známku užívat pro jiné specifikované výrobky nebo služby?
- 5) Je ustanovení § 32 odst. 3 zákona Spojeného království o ochranných známkách z roku 1994 slučitelné se směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/2436 <sup>(1)</sup> a právními předpisy, které jí předcházely?

<sup>(1)</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/2436 ze dne 16. prosince 2015, kterou se sblížují právní předpisy členských států o ochranných známkách (Úř. věst. 2005, L 336, s. 1).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesverwaltungsgericht (Německo) dne  
8. června 2018 – Deutsche Lufthansa AG v. Land Berlin**

(Věc C-379/18)

(2018/C 276/37)

Jednací jazyk: němčina

**Předkládající soud**

Bundesverwaltungsgericht

**Účastníci původního řízení**

Žalobkyně: Deutsche Lufthansa AG

Žalovaná: Land Berlin

Další účastníci řízení: Berliner Flughafen Gesellschaft mbH; Vertreter des Bundesinteresses beim Bundesverwaltungsgericht

### Předběžné otázky

- 1) Je ustanovení vnitrostátního práva, které stanoví, že systém letištních poplatků, o kterém rozhoduje řídicí orgán letiště, musí být předložen ke schválení nezávislému dozorovému orgánu, aniž by zakazovalo řídicímu orgánu letiště a uživatelům letiště stanovit jiné poplatky, než které byly schváleny orgánem dohledu, v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/12/ES <sup>(1)</sup> ze dne 11. března 2009 o letištních poplatcích, zejména pak s jejím článkem 3, čl. 6 odst. 3 až 5 a s čl. 11 odst. 1 a 7?
- 2) Je s uvedenou směrnicí slučitelný výklad vnitrostátního práva, podle něhož nemá uživatel letiště možnost napadnout schválení systému poplatků nezávislým dozorovým orgánem, avšak může podat žalobu proti řídicímu orgánu letiště, ve které se může dovolávat toho, že poplatky stanovené v systému poplatků nejsou přiměřené?

<sup>(1)</sup> Úř. věst. 2009 L 70, s. 11.

---

### Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná High Court of Justice, Family Division (England and Wales) (Spojené království) dne 14. června 2018 – UD v. XB

(Věc C-393/18)

(2018/C 276/38)

Jednací jazyk: angličtina

### Předkládající soud

High Court of Justice, Family Division (England and Wales)

### Účastníci původního řízení

Navrhovatelka: UD

Odpůrce: XB

### Předběžné otázky

- 1) Je fyzická přítomnost dítěte ve státě nezbytnou složkou obvyklého bydliště ve smyslu článku 8 [nařízení Rady (ES) č. 2201/2003] <sup>(1)</sup>?
- 2) V případě, že jsou oba rodiče nositeli rodičovské zodpovědnosti, má na odpověď na otázku č. 1 nějaký vliv skutečnost, že matka byla lší přiměna vycestovat do jiného státu a poté byla v tomto státě protiprávně držena pod donucením nebo jiným protiprávním jednáním otce dítěte, v důsledku čehož byla nucena porodit v tomto státě dítě, za okolností, kdy mohlo dojít k porušení lidských práv matky nebo dítěte podle článků 3 a 5 Evropské úmluvy o lidských právech z roku 1950, nebo za jiných okolností?

<sup>(1)</sup> Nařízení Rady (ES) č. 2201/2003 ze dne 27. listopadu 2003 o příslušnosti a uznávání a výkonu rozhodnutí ve věcech manželských a ve věcech rodičovské zodpovědnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1347/2000 (Úř. věst. 2003, L 338, s. 1).