

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Sofijski gradski sad (Bulharsko) dne 3. dubna 2018 – Komisia za protivodejstvie na korupcijata i otnemane na nezakonno pridobito imušestvo v. BP, AB, PB, Agro In 2001 EOOD, Acount Service 2009 EOOD, Invest Management OOD, Estate OOD, Trast B OOD, Bromak OOD, Bromak Finance EAD, Viva Telekom Bulgaria EOOD, Balgarska Telekomunikacionna Kompanija AD, Hedge Investment Bulgaria AD, Kemira OOD, Dunarit AD, Technologičen Centar-Institut Po Mikroelektronika AD, Evrobild 2003 EOOD, Technotel Invest AD, Ken Trade EAD, Konsult Av EOOD, Louvriier Investments Company 33 S.A, EFV International Financial Ventures Ltd, LIC Telecommunications S.A.R.L., V Telecom Investment S.C.A, V2 Investment S.A.R.L., Interv Investment S.A.R.L., Empreno Ventures Ltd.

(Věc C-234/18)

(2018/C 240/27)

Jednací jazyk: bulharština

Předkládající soud

Sofijski gradski sad (Bulharsko)

Účastníci původního trestního řízení

Žalobkyně: Komisia za protivodejstvie na korupcijata i otnemane na nezakonno pridobito imušestvo

Žalovaní: BP, AB, PB, Agro In 2001 EOOD, Acount Service 2009 EOOD, Invest Management OOD, Estate OOD, Trast B OOD, Bromak OOD, Bromak Finance EAD, Viva Telekom Bulgaria EOOD, Balgarska Telekomunikacionna Kompanija AD, Hedge Investment Bulgaria AD, Kemira OOD, Dunarit AD, Technologičen Centar-Institut Po Mikroelektronika AD, Evrobild 2003 EOOD, Technotel Invest AD, Ken Trade EAD, Konsult Av EOOD, Louvriier Investments Company 33 S. A, EFV International Financial Ventures Ltd, LIC Telecommunications S.A.R.L., V Telecom Investment S.C.A, V2 Investment S.A.R.L., Interv Investment S.A.R.L., Empreno Ventures Ltd.

Předběžné otázky

1. Musí se čl. 1 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ⁽¹⁾ ze dne 3. dubna 2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské unii, který stanoví „minimální pravidla pro zajištění majetku za účelem případné pozdější konfiskace“, vykládat v tom smyslu, že členským státům umožňuje přijímat předpisy o občanskoprávní konfiskaci majetku, která není založena na odsouzení v trestním řízení?
2. Vyplývá s ohledem na čl. 4 odst. 1 z čl. 1 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3. dubna 2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské unii, že pro zahájení a provedení občanskoprávního řízení o konfiskaci majetku postačuje pouhé zahájení trestního řízení proti osobě, jejíž majetek je předmětem konfiskace?
3. Je přípustný rozšiřující výklad důvodů uvedených v čl. 4 odst. 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3. dubna 2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské unii, který umožňuje občanskoprávní konfiskaci majetku, která není založena na odsouzení v trestním řízení?
4. Musí se čl. 5 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3. dubna 2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské unii vykládat v tom smyslu, že lze odejmout vlastnické právo k majetku přímo nebo nepřímo získanému trestným činem pouze na základě nepoměru mezi majetkem a zákonnými příjmy dotčené osoby, aniž by byl vydán pravomocný trestní rozsudek, kterým bylo konstatováno, že tato osoba spáchala trestný čin?
5. Musí se ustanovení článku 6 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3. dubna 2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské unii vykládat v tom smyslu, že upravuje konfiskaci majetku třetích osob jako dodatečné nebo alternativní opatření k přímé konfiskaci, nebo jako dodatečné opatření k rozšířené konfiskaci?

6. Musí se ustanovení článku 8 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3. dubna 2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské unii, chápat v tom smyslu, že zajišťuje uplatnění presumpce nevinny a zakazuje konfiskaci majetku, která není založena na odsouzení v trestním řízení?

⁽¹⁾ Úř. věst. 2014, L 127, s. 39.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Commissione tributaria provinciale di Napoli (Itálie) dne 5. dubna 2018 – easyJet Airline Co. Ltd v. Regione Campania

(Věc C-241/18)

(2018/C 240/28)

Jednací jazyk: itaština

Předkládající soud

Commissione tributaria provinciale di Napoli

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka: easyJet Airline Co. Ltd

Odpůrce: Regione Campania

Předběžná otázka

Musí být články 4 a 5 a příloha II směrnice 30/2002/ES⁽¹⁾ vykládány v tom smyslu, že je s těmito ustanoveními Společenství neslučitelný čl. 1 odst. 169 až 174 zákona regionu Kampánie č. 5/2013 v rozsahu, v němž stanovení daně nepředchází komplexní plán pro opatření, které má být přijato za účelem omezení hluku na letištích a v sousedních oblastech, ve smyslu článku 5 a přílohy II uvedené směrnice?

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/30/ES ze dne 26. března 2002 o pravidlech a postupech pro zavedení provozních omezení ke snížení hluku na letištích Společenství (Úř. věst. L 85, s. 40).

Žaloba podaná dne 13. dubna 2018 – Evropská komise v. Irsko

(Věc C-261/18)

(2018/C 240/29)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: M. Noll-Ehlers, J. Tomkin, zmocněnci)

Žalované: Irsko

Návrhová žádání žalobkyně

Žalobkyně navrhuje, aby Soudní dvůr

- určil, že Irsko tím, že nepřijalo opatření nezbytná k zajištění souladu s druhým bodem rozsudku Soudního dvora ve věci C-215/06⁽¹⁾, *Komise v. Irsko*, porušilo své povinnosti vyplývající z článku 260 SFEU;
- uložil Irsku povinnost zaplatit Komisi paušální částku ve výši 1 343,2 eur vynásobenou počtem dní mezi vyhlášením rozsudku ve věci C-215/06 a buď splněním povinnosti vyplývající z tohoto rozsudku ze strany Irska, nebo vyhlášením rozsudku v právě projednávané věci, a to podle toho, která z událostí nastane dříve, přičemž minimální paušální částka činí 1 685 000 eur.