

- 2) Je vzhledem k tomu, že dotčená práva na rovné zacházení a na zákaz diskriminace jsou obecnými zásadami EU provedenými ve směrnici, zakotvenými v člancích 20 a 21 LZPEU a v článku 23 Všeobecné deklarace lidských práv a považovány za základní sociální práva ve smyslu článků 151 a 153 SFEU, v souladu s rámcovou dohodou, jež je přílohou směrnice 1999/70/ES ⁽¹⁾, takový výklad prováděný k dosažení jejích cílů, podle něhož může být dočasněmu úředníkovi přiznáno právo na odstupné, ať již na základě srovnání se smluvním zaměstnancem na dobu určitou, neboť jeho postavení (služební nebo pracovníprávní) závisí pouze na zaměstnavateli ve veřejném sektoru, nebo prostřednictvím povinného přímého použití primárního evropského práva?
- 3) Bylo by případně s ohledem na existenci zneužití při uzavírání smluv na dobu určitou určeného k zabezpečení stálých potřeb, aniž pro ně existuje objektivní důvod, přičemž jde o uzavírání smluv nesouvisející s naléhavou a neodkladnou potřebou, která je odůvodňuje, aniž ve španělském vnitrostátním právu existují účinné sankce nebo omezení, takové odstupné, jež je srovnatelné s odstupným v případě neoprávněného propuštění, chápané jako vhodná, přiměřená, účinná a odrazující sankce, v souladu s cíli sledovanými směrnicí 1999/70/ES jako opatření k předcházení zneužití a k odstranění následků porušení unijního práva v případě, že zaměstnavatel zaměstnance nezaměstná na dobu neurčitou?

⁽¹⁾ Směrnice Rady 1999/70/ES ze dne 28. června 1999 o rámcové dohodě o pracovních poměrech na dobu určitou uzavřené mezi organizacemi UNICE, CEEP a EKOS (Úř. věst. 1999, L 175, s. 43; Zvl. vyd. 05/03, s. 368).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal Supremo (Španělsko) dne 9. března 2018 –
José Cánovas Pardo S.L. v. Club de Variedades Vegetales Protegidas**

(Věc C-186/18)

(2018/C 211/16)

Jednací jazyk: španělština

Předkládající soud

Tribunal Supremo

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka: José Cánovas Pardo S.L.

Odpůrce: Club de Variedades Vegetales Protegidas

Předběžné otázky

- 1) Je v rozporu s článkem 96 nařízení (ES) č. 2100/94 ⁽¹⁾ výklad, podle něž pokud uplynula lhůta tří let ode dne, kdy se po udělení odrudového práva jeho držitel dozvěděl o protiprávním jednání a o totožnosti odpovědné strany, jsou nároky uvedené v člancích 94 a 95 nařízení promlčeny, i když protiprávní jednání pokračovalo až do okamžiku uplatnění nároku?
- 2) V případě záporné odpovědi na první otázku, lze mít za to, že v souladu s článkem č. 96 nařízení (ES) č. 2100/94 se promlčení vztahuje pouze na konkrétní protiprávní jednání, k nimž došlo mimo lhůtu tří let, nikoli však na jednání, k nimž došlo během posledních tří let?

- 3) V případě kladné odpovědi na druhou otázku, může být žaloba na zdržení se jednání, jakož i žaloba na náhradu škody úspěšná pouze v souvislosti s posledně uvedenými jednáními během posledních tří let?

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 2100/94 ze dne 27. července 1994 o odrůdových právech Společenství (Úř. věst. L 227, 1.9.1994, s. 1).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalen (Německo) dne 19. března 2018 – Google LLC v. Spolková republika Německo

(Věc C-193/18)

(2018/C 211/17)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalen

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Google LLC

Žalovaná: Spolková republika Německo

Předběžné otázky

- 1) Musí být definiční znak „služba [...], která spočívá zcela nebo převážně v přenosu signálů po sítích elektronických komunikací“, který je uveden v čl. 2 písm. c) rámcové směrnice 2002/21/ES ⁽¹⁾, vykládán v tom smyslu, že zahrnuje nebo může zahrnovat rovněž internetové e-mailové služby, které jsou poskytovány prostřednictvím otevřeného internetu a samy nezajišťují přístup k internetu?
- a) Musí být tento definiční znak vykládán zejména v tom smyslu, že je třeba již informaticky-technické zpracování dat, které poskytovatel takovéto e-mailové služby provádí prostřednictvím svých e-mailových serverů tím, že e-mailovým adresám přiřazuje IP adresy příslušných fyzických rozhraní a na bázi různých internetových protokolů odesílá nebo – naopak – přijímá v otevřeném internetu e-mail, rozložené na datové pakety, považovat za „přenos signálů“, nebo představuje „přenos signálů“ až přenos těchto datových paketů přes internet, který uskutečňují poskytovatelé připojení k internetu?
- b) Musí být tento definiční znak vykládán zejména v tom smyslu, že je přenos e-mailů, rozložených na datové pakety, prostřednictvím otevřeného internetu, který zajišťují poskytovatelé připojení k internetu, přičitatelný poskytovateli takové e-mailové služby, takže i ten poskytuje službu, která spočívá v „přenosu signálů“? Za jakých podmínek případně přichází taková přičitatelnost v úvahu?
- c) V případě, že poskytovatel takovéto e-mailové služby buď sám přenáší signály, nebo mu alespoň může být přičten přenos signálů uskutečněný poskytovateli připojení k internetu: Může být tento definiční znak vykládán zejména v tom smyslu, že takováto e-mailová služba bez ohledu na případné dodatečné funkce, jako je editování, ukládání a třídění e-mailů a správa kontaktů, a bez ohledu na technické úsilí, které poskytovatel vynaložil v souvislosti s jednotlivými funkcemi, také „zcela nebo převážně“ spočívá v přenosu signálů, protože při posuzování jejího fungování z hlediska uživatelů stojí v popředí její komunikační funkce?