

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tallinna Ringkonnakohus (Estonsko) dne 31. ledna 2018 – AS Tallinna Vesi v. Keskkonnaamet

(Věc C-60/18)

(2018/C 142/42)

Jednací jazyk: estonština

Předkládající soud

Tallinna Ringkonnakohus

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: AS Tallinna Vesi

Žalovaný: Keskkonnaamet

Další účastník řízení: Keskkonnaministeerium

Předběžné otázky

- 1) Má se čl. 6 odst. 4 směrnice Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 98/2008⁽¹⁾ z 19. listopadu 2008 o odpadech a zrušení některých směrnic vykládat v tom smyslu, že je s ním v souladu vnitrostátní právní akt, který stanoví, že pokud nebyla na úrovni Unie pro určitý druh odpadu stanovena kritéria pro stav, kdy přestává být odpadem, závisí stav, kdy přestává být odpadem, na tom, zda pro daný druh odpadu existují kritéria stanovená obecně závazným vnitrostátním právním aktem?
- 2) Opravňuje čl. 6 odst. 4 věta první směrnice Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 98/2008 z 19. listopadu 2008 o odpadech a zrušení některých směrnic držitele odpadu k tomu, aby v případě, že na úrovni Unie nebyla ohledně určitého druhu odpadu stanovena žádná kritéria pro stav, kdy přestává být odpadem, požádal příslušný orgán nebo soud členského státu, aby určil stav, kdy tento odpad přestává být odpadem, v souladu s platnou judikaturou Evropského soudního dvora bez ohledu na to, zda pro daný druh odpadu existují kritéria stanovená obecně závazným vnitrostátním právním aktem?

⁽¹⁾ Úř. věst. 2008, L 312, s. 3.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Korkein hallinto-oikeus (Finsko) dne 5. února 2018 – A Ltd

(Věc C-74/18)

(2018/C 142/43)

Jednací jazyk: finština

Předkládající soud

Korkein hallinto-oikeus

Účastníci původního řízení

Stěžovatelka: A Ltd

Vedlejší účastník: Veronsaajien oikeudenvaltontayksikkö

Předběžné otázky

- 1) Je při výkladu čl. 157 odst. 1 pododstavce 1 ve spojení s čl. 13 body 13 a 14 směrnice 2009/138/ES⁽¹⁾ za členský stát, který je oprávněn k výběru daně z pojistného, považován stát, ve kterém je usazena společnost (právnícká osoba), která je pojistníkem, nebo stát, ve kterém se nachází společnost, která je předmětem akvizice, pokud pojišťovna, která má sídlo ve Velké Británii a ve Finsku nemá žádnou provozovnu, nabízí pojištění za účelem krytí rizik spojených s akvizicí

- společnosti na straně kupující, která není usazená ve Finsku, a cílová společnost akvizice je usazená ve Finsku,
 - společnosti, která při akvizici vystupuje jako strana kupující a je usazená ve Finsku, a cílová společnost akvizice není usazená ve Finsku,
 - společnosti, která při akvizici vystupuje jako prodávající a není usazená ve Finsku, a cílová společnost akvizice je usazená ve Finsku,
 - společnosti, která při akvizici vystupuje jako prodávající a je usazená ve Finsku, a cílová společnost akvizice není usazená ve Finsku?
- 2) Je v předmětné věci relevantní, že pojištění kryje jen daňové povinnosti, které cílové společnosti vznikly před uskutečněním akvizice?
- 3) Je v předmětné věci relevantní, zda jsou předmětem akvizice akcie, nebo podnikání cílové společnosti?
- 4) Je v situaci, kdy jsou předmětem akvizice akcie cílové společnosti, relevantní, že se prohlášení a záruky, které prodávající poskytl kupujícímu, vztahují jen na to, že jsou prodávány akcie vlastnictvím prodávajícího a že na ně nevznáší nároky třetí osoby?

(¹) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/138/ES ze dne 25. listopadu 2009 o přístupu k pojišťovací a zajišťovací činnosti a jejím výkonu (Solventnost II) (Úř. věst. 2009, L 335, s. 1).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Østre Landsret (Dánsko) dne 8. února 2018 –
A v. Udlændinge- og Integrationsministeriet**

(Věc C-89/18)

(2018/C 142/44)

Jednací jazyk: dánsština

Předkládající soud

Østre Landsret

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: A

Žalovaný: Udlændinge- og Integrationsministeriet

Předběžné otázky

- 1) V případě, kdy byla zavedena „nová omezení“ pro sloučení rodin mezi manžely, která přímo porušují doložku „standstill“ v článku 13 rozhodnutí č. 1/80 (rozhodnutí Rady přidružení č. 1/80 ze dne 19. září 1980 o vývoji přidružení vztahující se k Dohodě zakládající přidružení mezi Evropským hospodářským společenstvím a Tureckem) ze dne 12. září 1963 uzavřené mezi Evropským hospodářským společenstvím a Tureckem), a taková omezení jsou odůvodněna na základě posouzení „úspěšné integrace“ uznané Soudním dvorem EU v jeho rozsudku ze dne 12. dubna 2016 ve věci C-561/14 (¹), Genc, viz také rozsudek ze dne 10. července 2014 ve věci C-138/13 (²), Dogan, EU: C:2014:2066, může být taková právní norma, jako je § 9 odst. 7 Udlændingeloven (dánský zákon o cizincích) – který mimo jiné obecně podmiňuje sloučení rodiny osoby, která je státním příslušníkem třetího státu a má povolení k pobytu v Dánsku, s manželem této osoby tím, že vazba tohoto páru k Dánsku je větší než k Turecku – považována za „odůvodněnou naléhavým důvodem obecného zájmu, která může zajistit dosažení sledovaného legitimního cíle a nepřekračuje meze toho, co je nezbytné k jeho dosažení“?