

- a) pohledávku vymezí pouze uvedením její konkrétní výše, ale bez uvedení dne jejího vzniku (např. jako „pohledávka subdodavatele JSV Sławomira Kubici za provedení silničních prací“);
- b) sice v přihlášce samé nesdělí den vzniku pohledávky, ale den vzniku se dá zjistit z příloh přihlášky (např. na základě data uvedeného na příložené faktuře)?

Otázka 3b:

Má se článek 41 nařízení Rady (ES) č. 1346/2000 ze dne 29. května 2000 o úpadkovém řízení vykládat v tom smyslu, že toto ustanovení nevylučuje použití vnitrostátních ustanovení, která jsou pro věřitele se sídlem v jiném členském státě než ve státě, v němž bylo úpadkové řízení zahájeno, v konkrétním případě výhodnější – třeba s ohledem na požadavek sdělit datum vzniku?

⁽¹⁾ Úř. věst. 2012, L 351, s. 1.

⁽²⁾ Úř. věst. 2000, L 160, s. 1; Zvl. vyd. 19/01, s. 191.

Žádot o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Itálie) dne 29. ledna 2018 – Antonio Pasquale Mastromartino v. Commissione Nazionale per le Società e la Borsa (Consob)

(Věc C-53/18)

(2018/C 142/40)

Jednací jazyk: itaština

Předkládající soud

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Účastníci původního řízení

Žalobce: Antonio Pasquale Mastromartino

Žalovaná: Commissione Nazionale per le Società e la Borsa (Consob)

Předběžné otázky

- 1) Vztahuje se na smluvního zástupce (tied agent) harmonizace stanovená směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2004/39/ES ze dne 21. dubna 2004 ⁽¹⁾ a z jakých hledisek?
- 2) Brání správnému uplatnění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/39/ES ze dne 21. dubna 2004, zejména jejím článkům 8, 23 a 51, jakož i zásad a pravidel stanovených ve Smlouvách v oblasti zákazu diskriminace, proporcionality, volného pohybu služeb a svobody usazování, taková vnitrostátní právní úprava, jako je čl. 55 odst. 2 legislativního nařízení č. 58 ze dne 24. února 1998 (konsolidované znění předpisů v oblasti finančního zprostředkování podle článků 8 a 21 zákona č. 52 ze dne 6. února 1996), ve znění pozdějších předpisů, jakož i čl. 111 odst. 2 rozhodnutí Commissione Nazionale per le Società e la Borsa – Consob č. 16190 ze dne 29. října 2007 (prováděcí nařízení k legislativnímu nařízení č. 58 ze dne 24. února 1998 o emitentech), která:
 - a) umožňuje „podle volného uvážení“ zakázat výkon činnosti „smluvního zástupce“ (poradce oprávněného nabízet služby mimo prostory investičního podniku – dříve promotore finanziario) v souvislosti se skutečnostmi, které nevedou ke ztrátě dobré pověsti, jak je vymezena vnitrostátním právem, a které se zároveň netýkají dodržování předpisů provádějících směrnici;

- b) umožňuje „podle volného uvážení“ zakázat až na jeden rok výkon činnosti „smluvního zástupce“ (poradce oprávněného nabízet služby mimo prostory investičního podniku – dříve promotore finanziario) v řízení, jehož účelem je předejít „strepitus“, jež plyne z obžaloby v trestním řízení, které zpravidla trvá mnohem déle než jeden rok?

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/39/ES ze dne 21. dubna 2004 o trzích finančních nástrojů, o změně směrnice Rady 85/611/EHS a 93/6/EHS a směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/12/ES a o zrušení směrnice Rady 93/22/EHS (Úř. věst. L 145, s. 1).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunale Amministrativo Regionale per il Piemonte (Itálie) dne 29. ledna 2018 – Cooperativa Animazione Valdocco S.C.S. Impresa Sociale Onlus v. Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo, Azienda Sanitaria Locale To3 di Collegno e Pinerolo

(Věc C-54/18)

(2018/C 142/41)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Tribunale Amministrativo Regionale per il Piemonte

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Cooperativa Animazione Valdocco S.C.S. Impresa Sociale Onlus

Žalovaní: Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo, Azienda Sanitaria Locale To3 di Collegno e Pinerolo

Předběžné otázky

- 1) Brání unijní právní úprava v oblasti práva na obhajobu, práva na spravedlivý proces a účinnost hmotněprávní ochrany, zejména články 6 a 13 EÚLP, článek 47 Listiny základních práv Evropské unie a čl. 1 odst. 1 a 2 směrnice 89/665/EHS (¹) takové vnitrostátní právní úpravě, jako je čl. 120 odst. 2a správního řádu, který po účastníku zadávacího řízení požaduje, aby napadl přípuštění/nevyloučení jiného subjektu ve lhůtě 30 dnů od oznámení opatření, kterým je stanoveno přípuštění/vyloučení účastníků?
- 2) Brání unijní právní úprava v oblasti práva na obhajobu, práva na spravedlivý proces a účinnost hmotněprávní ochrany, zejména články 6 a 13 EÚLP, článek 47 Listiny základních práv Evropské unie a čl. 1 odst. 1 a 2 směrnice 89/665/EHS takové vnitrostátní právní úpravě, jako je čl. 120 odst. 2a správního řádu, který brání tomu, aby účastník zadávacího řízení po skončení řízení uplatnil, a to i incidenční žalobou, protiprávnost aktů o přípuštění jiných účastníků, zejména pak úspěšného uchazeče nebo hlavního žalobce, pokud předtím ve výše uvedené lhůtě nenapadl akt stanovící přípuštění k zadávacímu řízení?

⁽¹⁾ Směrnice Rady 89/665/EHS ze dne 21. prosince 1989 o koordinaci právních a správních předpisů týkajících se přezkumného řízení při zadávání veřejných zakázek na dodávky a stavební práce (Úř. věst. L 395, s. 33).