

B. K věci samé

První důvod kasačního opravného prostředku vychází z vnější protiprávnosti z důvodu nedostatečného odůvodnění. V rozhodnutí ze dne 21. září 2016 není uveden žádný právní základ v podobě právního předpisu nebo judikatury, takže ALEX SCI, zastoupená svým jednatelem, jen na základě přečtení tohoto rozhodnutí nechápe jeho obsah. Rozhodnutí, které je z právního a skutkového hlediska velmi nedostatečně odůvodněné, je stíženo vadou spočívající ve vnější protiprávnosti.

Druhý důvod kasačního opravného prostředku vychází z vnitřní protiprávnosti (existence státní podpory a její neoznámení). Communauté d'Agglomération Côte-basque – Adour (CABAB) chtělo v rámci své hospodářské strategie upravit prostor „Technocité“ v Bayonne za účelem zřízení platformy specializované na oblast letectví. Požádalo proto EFRR, francouzský stát, Conseil régional d'Aquitaine a Conseil général des Pyrénées Atlantiques o spolufinancování jeho projektu tak, že každý z nich měl provést platbu ve výši 1 000 000 eur.

Tyto platby jsou neoznámenými státními podporami, jež jsou v rozporu s článkem 108 SFEU, jelikož mají všechny znaky státní podpory.

Kromě toho jsou tyto platby neslučitelné se společným trhem. Projekt Technocité je totiž průmyslovou a nevýrobní platformou specializovanou na oblast rozvoje nejmodernějších technologií v oblasti letectví, kosmonautiky a palubních systémů. Toto odvětví je zjevně otevřeno hospodářské soutěži. Tyto podpory jsou tedy v rozporu s článkem 107 SFEU.

Konečně pokud jde o neprovedení smluv o poskytnutí podpor, je třeba připomenout, že předmětem těchto smluv je financování projektu „Letecké středisko Technocité“ za účelem úpravy lokality a zřízení v ní „platformy specializované na výzkum a rozvoj nejmodernějších technologií v oblasti letectví, kosmonautiky a palubních systémů“. Oblast zahrnuje činnosti různé povahy, které vykonávají různé společnosti, jako jsou Fidal, Avantis, Decra, Sepa, Trescal, KPMG, Capgemini, a sice společnosti, které působí v oblastech nespádajících do leteckého odvětví.

Závěrem, státní podpory musí být zrušeny a jejich částky navráceny [viz zejména nařízení č. 734/2013 ⁽¹⁾ a č. 2988/95 ⁽²⁾, čl. 4 odst. 1 a 4; Conseil d'État français (CE), 2. června 1992, Rec. s. 165; CE, 6. listopadu 1998, Rec. s. 397; Soudní dvůr ES, 11. července 1996, SFEI, věc C-39/94].

⁽¹⁾ Nařízení Rady (EU) č. 734/2013 ze dne 22. července 2013, kterým se mění nařízení (ES) č. 659/1999, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 93 (Úř. věst. L 204, s. 15).

⁽²⁾ Nařízení Rady (ES, Euratom) č. 2988/95 ze dne 18. prosince 1995 o ochraně finančních zájmů Evropských společenství (Úř. věst. L 312, s. 1).

Kasační opravný prostředek podaný dne 5. ledna 2018 společností Alfamicro – Sistemas de computadores, Sociedade Unipessoal, Lda. proti rozsudku Tribunálu (druhého senátu) vydanému dne 14. listopadu 2017 ve věci T-831/14, Alfamicro v. Komise

(Věc C-14/18 P)

(2018/C 072/38)

Jednací jazyk: portugálština

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Alfamicro – Sistemas de computadores, Sociedade Unipessoal, Lda. (zástupci: G. Gentil Anastácio a D. Pirra Xarepe, advokáti)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

— Zrušit rozsudek Tribunálu ze dne 14. listopadu 2017 ve věci T-831/14.

- Vrátit věc Tribunálu, aby rozhodl v souladu s článkem 263 SFEU.
- Uložit Evropské komisi náhradu veškerých nákladů řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

- Společnost Alfamicro nesdílí postoj Tribunálu, který zamítl její žalobu a uložil jí zaplatit Evropské komisi částku 277 849,93 eur a příslušné úroky z prodlení ve výši 26,88 eur za každý den. Společnost Alfamicro má za to, že Tribunál měl rozhodnout o žalobě s ohledem na článek 263 SFEU a nikoli článek 272 SFEU. Dále má společnost Alfamicro za to, že Komise, která podporuje postoj Tribunálu, v rozhodnutí, které je správní povahy, nedodržela zásadu proporcionality, zásadu jednání v dobré víře a zásadu právní jistoty.
 - Společnost Alfamicro má za to, že jak analýza, tak kontext dokumentu Komise ze dne 28. října 2014 ukazují, že jde o rozhodovací správní akt, tedy o správní rozhodnutí. Jeho znění, skutečnost, že se zakládá na auditu Účetního dvora, okolnost, že Komise extrapoluje závěry auditu na všechny ostatní dohody uzavřené žalobkyní, a náhrada nařízená Komisí ukazují na existenci správního rozhodnutí. Rozsudek Tribunálu, který odráží postoj, že podaná žaloba je žaloba na určení a nikoli žaloba na neplatnost správního rozhodnutí, vážně poškozuje právo žalobkyně na obhajobu. Společnost Alfamicro rovněž tvrdí, že Tribunál vážně porušil zásadu rovnosti stran a zásadu rovnováhy smluvních stran.
 - Snížením grantu poskytnutého žalobkyni o více než 93 % Komise nepřijala vhodná opatření, jak ukládá grantová dohoda, a tím porušila zásadu proporcionality. Potvrzením tohoto úkonu Komise nedodržel Tribunál zásadu proporcionality, která tím byla porušena. Navíc, jelikož Komise, která měla přijmout vhodná opatření, přijala nevhodná a svévolná opatření, neexistuje právní jistota. Tribunál rovněž nedodržel zásadu právní jistoty, neboť podpořil takový úkon Komise.
-