



## Sbírka soudních rozhodnutí

Věc C-234/18

**Komisia za protivodejstvie na korupcijata i za otnemane na nezakonno pridobitoto imuštstvo**

**v.**

**BP a další**

[žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Sofijským gradským sadem (městský soud v Sofii, Bulharsko)]

**Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 19. března 2020**

„Řízení o předběžné otázce – Justiční spolupráce v trestních věcech – Řízení o konfiskaci nezákonně nabytého majetku, aniž došlo k odsouzení v trestním řízení – Směrnice 2014/42/EU – Oblast působnosti – Rámcové rozhodnutí 2005/212/SVV“

1. *Justiční spolupráce v trestních věcech – Zajišťování a konfiskace nástrojů trestné činnosti a výnosů z trestné činnosti v Evropské unii – Směrnice 2014/42 – Působnost – Jednání spočívající ve zpronevěře finančních prostředků, jež nepatří mezi trestné činy, které spadají do taxativního výčtu právních nástrojů uvedených v dané směrnici – Vyloučení (Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42, článek 3)*

(viz body 47, 48)

2. *Justiční spolupráce v trestních věcech – Rámcové rozhodnutí o konfiskaci výnosů a majetku z trestné činnosti a nástrojů trestné činnosti – Působnost – Soudní rozhodnutí přijaté v řízení o občanskoprávní konfiskaci – Vyloučení – Vnitrostátní právní úprava, která stanoví konfiskaci nezákonně nabytého majetku, aniž došlo k odsouzení v trestním řízení – Přípustnost [Článek 31 odst. 1 písm. c) SEU; rámcové rozhodnutí Rady 2005/212]*

(viz body 53–57, 60–62 a výrok)

### Shrnutí

Soudní dvůr v rozsudku ze dne 19. března 2020, „Agro In 2001“ (C-234/18), rozhodl, že rámcové rozhodnutí 2005/212 o konfiskaci výnosů a majetku z trestné činnosti a nástrojů trestné činnosti<sup>1</sup> nebrání právní úpravě členského státu, která stanoví, že konfiskaci nezákonně nabytého majetku nařizuje vnitrostátní soud na závěr řízení, které není podřízeno konstatování, že byl spáchán trestný čin, ani *a fortiori* odsouzení údajných pachatelů takového trestného činu.

<sup>1</sup> – Rámcové rozhodnutí Rady 2005/212/SVV ze dne 24. února 2005 o konfiskaci výnosů a majetku z trestné činnosti a nástrojů trestné činnosti (Úř. věst. 2005, L 68, s. 49).

Tento rozsudek byl vydán v rámci sporu mezi bulharskou Komisí pro boj s korupcí a konfiskací nezákonně nabytého majetku (dále jen „Komise pro konfiskaci majetku“) a soukromou osobou BP, jakož i několika fyzickými a právníckými osobami, které jsou s BP spřízněné nebo jsou BP ovládány, ohledně návrhu na konfiskaci majetku, který nezákonně nabyl BP a tyto osoby. Proti BP jakožto předsedovi dozorčí rady bulharské banky byla zahájena trestní stíhání vzhledem k tomu, že v letech 2011 až 2014 naváděl jiné osoby, aby zpronevěřily finanční prostředky této banky. K okamžiku podání žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce nicméně tato stíhání nevedla k žádnému pravomocnému odsouzení. Na základě šetření týkajícího se mimo jiné BP, z něhož vyplynulo, že BP nabyl majetek s využitím nezákonných prostředků, Komise pro konfiskaci majetku zahájila občanskoprávní řízení u předkládajícího soudu zejména za účelem nařízení konfiskace majetku BP a jeho rodinných příslušníků. Podle BP a ostatních dotčených osob však ke konfiskaci majetku může dojít pouze na základě pravomocného odsouzení trestněprávní povahy.

Soudní dvůr tyto úvahy ve svém rozsudku zamítl. Pro účely svého závěru Soudní dvůr uvedl, že zejména s ohledem na cíle a znění ustanovení rámcového rozhodnutí 2005/212 je třeba toto rámcové rozhodnutí považovat za akt, jehož cílem je uložit členským státům povinnost zavést minimální společná pravidla pro konfiskaci nástrojů a výnosů v souvislosti s trestnými činy za účelem usnadnění vzájemného uznávání soudních příkazů ke konfiskaci přijatých v rámci trestních řízení. Soudní dvůr proto rozhodl, že toto rámcové rozhodnutí 2005/212 neupravuje konfiskaci nástrojů a výnosů pocházejících z protiprávní činnosti, kterou nařídí soud členského státu v rámci řízení, které se netýká konstatování, že byl spáchán jeden nebo více trestných činů. Soudní dvůr měl za to, že rozhodnutí, které má předkládající soud přijmout ve věci v původním řízení, nespadá do rámce řízení, které se týká jednoho nebo více trestných činů, ale do rámce občanskoprávního řízení, které se týká majetku, o němž je tvrzeno, že byl nabyt nezákonně, a které je vedeno nezávisle na takovém trestním řízení, a uvedl, že toto rozhodnutí nespadá do působnosti rámcového rozhodnutí 2005/212.