

Rozsudek Soudního dvora (prvního senátu) ze dne 19. prosince 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Juzgado de Primera Instancia no 11 de Vigo, Juzgado de Primera Instancia no 20 de Barcelona - Španělsko) – Bondora AS v. Carlos V. C. (C-453/18), XY (C-494/18)

(Spojené věci C-453/18 a 494/18) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce – Soudní spolupráce v občanských věcech – Řízení o evropském platebním rozkazu – Nařízení (ES) č. 1896/2006 – Předložení doplňujících dokumentů podporujících nárok – Zneužívající ujednání ve spotřebitelských smlouvách – Směrnice 93/13/EHS – Posouzení soudem, u něhož byl podán návrh na vydání evropského platebního rozkazu“)

(2020/C 68/07)

Jednací jazyk: španělština

Předkládající soudy

Juzgado de Primera Instancia n° 11 de Vigo, Juzgado de Primera Instancia n° 20 de Barcelona

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Bondora AS

Žalovaní: Carlos V. C. (C-453/18), XY (C-494/18)

Výrok

Článek 7 odst. 2 písm. d) a e) nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1896/2006 ze dne 12. prosince 2006, kterým se zavádí řízení o evropském platebním rozkazu, jakož i čl. 6 odst. 1 a čl. 7 odst. 1 směrnice Rady 93/13/EHS ze dne 5. dubna 1993 o zneužívajících ujednáních ve spotřebitelských smlouvách, jak jsou vykládány Soudním dvorem a ve světle článku 38 Listiny základních práv Evropské unie, musí být vykládány v tom smyslu, že umožňují „soudu“ ve smyslu uvedeného nařízení, aby v rámci řízení o evropském platebním rozkazu požádal věřitele o doplňující informace ke smluvním ujednáním, jichž se dovolává na podporu dotčeného nároku, a to za účelem posouzení i bez návrhu případné zneužívající povahy těchto ujednání, a v důsledku toho brání vnitrostátní právní úpravě, která stanoví, že jsou doplňující dokumenty předložené za tímto účelem nepřipustné.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 381, 22.10.2018.

Rozsudek Soudního dvora (prvního senátu) ze dne 19. prosince 2019 – HK v. Evropská komise, Rada Evropské unie

(Věc C-460/18 P) ⁽¹⁾

(„Kasační opravný prostředek – Veřejná služba – Služební řád úředníků Evropské unie – Článek 1d – Článek 17 první pododstavec přílohy VIII – Pozůstalostní důchod – Podmínky přiznání – Pojem „pozůstalý manžel“ úředníka Unie – Manželství a jiný než manželský svazek – Nesezdané soužití – Zásada nediskriminace – Srovnatelná situace – Neexistence – Podmínka týkající se doby trvání manželství – Boj proti podvodům – Odůvodnění“)

(2020/C 68/08)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: HK (zástupci: A. Champetier a S. Rodrigues, advokáti)

Další účastníci řízení: Evropská komise (zástupci: G. Gattinara a B. Mongin, zmocněnci), Rada Evropské unie (zástupci: M. Bauer a R. Meyer, zmocněnci)

Výrok

- 1) Rozsudek Tribunálu Evropské unie ze dne 3. května 2018, HK v. Komise (T 574/16, nezveřejněný EU:T:2018:252), se zrušuje.
- 2) Žaloba podaná HK na neplatnost rozhodnutí Evropské komise, kterým mu nebyl přiznán nárok na pozůstalostní důchod, a na náhradu údajně vzniklé nemajetkové i majetkové újmy se zamítá.
- 3) HK, Evropská komise a Rada Evropské unie ponесou vlastní náklady řízení v prvním stupni a řízení o kasačním opravném prostředku.

(¹) Úř. věst. C 381, 22.10.2018.

Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 19. prosince 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Consiglio di Stato - Itálie) – AV, BU v. Comune di Bernareggio

(Věc C-465/18) (¹)

(„Řízení o předběžné otázce – Svoboda usazování – Převod lékárny v rámci nabídkového řízení – Vnitrostátní právní předpisy – Předkupní právo pro zaměstnance lékárny, jež je předmětem převodu“)

(2020/C 68/09)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Consiglio di Stato

Účastníci původního řízení

Žalobci: AV, BU

Žalovaná: Comune di Bernareggio

za účasti: CT

Výrok

Článek 49 SFEU musí být vykládán v tom smyslu, že brání vnitrostátnímu opatření, které přiznává bezpodmínečné předkupní právo lékárníkům zaměstnaným v obecní lékárně v případě jejího převodu cestou nabídkového řízení.

(¹) Úř. věst. C 399, 5.11.2018.