

Účastníci původního řízení

Žalobci: Pollo del Campo S.c.a., Avi Coop Società Cooperativa Agricola (C-199/18), C.A.F.A.R. – Società Agricola Cooperativa, Società Agricola Guidi di Roncofreddo di Guidi Giancarlo e Nicolini Fausta (C-200/18) a SAIGI Società Cooperativa Agricola a r.l., MA.GE.MA. Società Agricola Cooperativa (C-343/18)

Žalovaní: Regione Emilia-Romagna, Azienda Unità Sanitaria Locale 104 di Modena, A.U.S.L. Romagna (C-199/18 a C-200/18) a Regione Emilia-Romagna, A.U.S.L. Romagna (C-343/18)

Výrok

- 1) Článek 27 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 882/2004 ze dne 29. dubna 2004 o úředních kontrolách za účelem ověření dodržování právních předpisů týkajících se krmiv a potravin a pravidel o zdraví zvířat a dobrých životních podmínkách zvířat, musí být vykládán v tom smyslu, že stanoví, že členské státy mají povinnost uložit placení poplatků souvisejících s úředními kontrolami týkajícími se činností uvedených v příloze IV oddíle A a v příloze V oddíle A uvedeného nařízení rovněž provozovatelům potravinářských podniků a provozovatelům krmivářských podniků, kteří vykonávají činnosti porážky a broušení masa jako vedlejší činnosti ve vztahu ke své hlavní činnosti chovu zvířat.
- 2) Článek 27 nařízení č. 882/2004 musí být vykládán v tom smyslu, že neumožňuje členskému státu uplatňovat nižší sazby poplatků, než jsou minimální sazby stanovené v příloze IV oddíle B a v příloze V oddíle B nařízení č. 882/2004.

(¹) Úř. věst. C 240, 9.7.2018.
Úř. věst. C 268, 30.7.2018.

Rozsudek Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 5. září 2019 – Evropská komise v. Portugalská republika

(Věc C-290/18) (¹)

(„Nesplnění povinnosti státem – Životní prostředí – Směrnice Rady 92/43/EHS – Volně žijící živočichové a planě rostoucí rostliny – Ochrana přírodních stanovišť volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin – Článek 4 odst. 4 – Přílohy I a II – Lokality významné pro Společenství – Neurčení – Zvláštní oblasti ochrany – Nezbytná opatření – Nepřijetí“)

(2019/C 383/25)

Jednací jazyk: portugalsština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: P. Costa de Oliveira a C. Hermes, zmocněnci)

Žalovaná: Portugalská republika (zástupci: L. Inez Fernandes, M. Figueiredo, J. Reis Silva, H. Almeida, A. Pimenta a P. Barros da Costa, zmocněnci)

Výrok

- 1) Portugalská republika tím, že 61 lokalit významných pro Společenství, které uvedla Evropská komise v rozhodnutí 2004/813/ES ze dne 7. prosince 2004, kterým se přijímá seznam lokalit významných pro Společenství v atlantské biogeografické oblasti podle směrnice Rady 92/43/EHS, a v rozhodnutí 2006/613/ES ze dne 19. července 2006, kterým se přijímá seznam lokalit významných pro Společenství ve středomořské biogeografické oblasti podle směrnice Rady 92/43/EHS, co nejdříve a přinejmenším před uplynutím šestileté lhůty po přijetí uvedených rozhodnutí, neurčila jako zvláštní oblasti ochrany, a tím, že nepřijala nezbytná ochranná opatření splňující ekologické požadavky jednotlivých druhů stanovišť podle přílohy I

směrnice Rady 92/43/EHS ze dne 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, a druhů podle přílohy II uvedené směrnice, vyskytujících se v lokalitách významných pro Společenství, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z čl. 4 odst. 4 a z čl. 6 odst. 1 uvedené směrnice.

- 2) Portugalské republice se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 249, 16.7.2018.

Rozsudek Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 5. září 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Krajského soudu v Prešove - Slovensko) – TE v. Pohotovosť s.r.o.

(Věc C-331/18) (¹)

(„Řízení o předběžné otázce – Směrnice 2008/48/ES – Ochrana spotřebitele – Spotřebitelský úvěr – Článek 10 odst. 2 písm. h) a i) a odst. 3 – Informace, které mají být uvedeny ve smlouvě – Vnitrostátní právní předpisy, které stanoví povinnost upřesnit u každé platby rozdělení mezi splácení jistiny, úroky a poplatky“)

(2019/C 383/26)

Jednací jazyk: slovenština

Předkládající soud

Krajský soud v Prešove

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: TE

Žalovaná: Pohotovosť s.r.o.

Výrok

- 1) Článek 10 odst. 2 písm. h) až j) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/48/ES ze dne 23. dubna 2008 o smlouvách o spotřebitelském úvěru a o zrušení směrnice Rady 87/102/EHS, ve spojení s čl. 22 odst. 1 této směrnice, musí být vykládán v tom smyslu, že brání takové vnitrostátní právní úpravě, o jakou se jedná v původním řízení, podle níž musí úvěrová smlouva upřesňovat členění jednotlivých splátek mezi případné umořování jistiny, úroky a další poplatky.
- 2) Článek 10 odst. 2 a čl. 22 odst. 1 směrnice 2008/48, jak byly vyloženy v rozsudku ze dne 9. listopadu 2016, Home Credit Slovakia (C 42/15, EU:C:2016:842), jsou použitelné na takovou úvěrovou smlouvu, o jakou se jedná v původním řízení, která byla uzavřena před vyhlášením tohoto rozsudku a před změnou vnitrostátní právní úpravy provedenou za účelem dosažení souladu s výkladem použitým v uvedeném rozsudku.

(¹) Úř. věst. C 294, 20.8.2018..