



## Sbírka soudních rozhodnutí

Věc T-262/17

**Metrans a.s.**

v.

**Evropská komise**

a

**Výkonná agentura pro inovace a sítě**

**Usnesení Tribunálu (čtvrtého senátu) ze dne 15. května 2019**

„Žaloba na neplatnost – Rozhodnutí Komise, kterým se poskytuje podpora návrhům dopravních projektů v rámci Nástroje pro propojení Evropy (NPE) „Multimodální kontejnerový terminál Paskov, fáze III“ a „Intermodální terminál Mělník, fáze 2 a 3“ – Lhůta k podání žaloby – Počátek běhu – Opožděnost – Nepřípustnost“

1. *Žaloba na neplatnost – Lhůty – Počátek běhu – Datum vyhlášení nebo oznámení – Datum, kdy se žalobce o aktu dozvěděl – Podpůrná povaha (Článek 263 šestý pododstavec SFEU)*

(viz bod 33)

2. *Soudní řízení – Lhůty pro podání žaloby – Kogentní povaha (Článek 263 šestý pododstavec SFEU)*

(viz bod 36)

3. *Žaloba na neplatnost – Lhůty – Počátek běhu – Datum události, od které lhůta začala běžet – Důkazní břemeno (Článek 263 šestý pododstavec SFEU)*

(viz bod 37)

4. *Žaloba na neplatnost – Lhůty – Počátek běhu – Datum vyhlášení – Prováděcí rozhodnutí Komise, kterým se poskytuje podpora návrhům dopravních projektů – Grantové dohody – Povinnost vyhlášení v Úředním věstníku – Neexistence (Článek 263 šestý pododstavec a čl. 297 odst. 2 druhý a třetí pododstavec SFEU; nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 1049/2001, čl. 13 odst. 2 a 3)*

(viz body 39, 41–54)

5. *Žaloba na neplatnost – Lhůty – Počátek běhu – Datum, kdy se žalobce o aktu dozvěděl – Podpůrná povaha – Prováděcí rozhodnutí Komise, kterým se poskytuje podpora návrhům dopravních projektů – Grantové dohody – Žádost o přístup k těmto dokumentům podaná žalobkyní – Opožděnost žaloby – Nepřípustnost*  
(Článek 263 šestý pododstavec SFEU; nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 1049/2001, čl. 2 odst. 1 a čl. 6 odst. 1)

(viz body 55–69)

## Shrnutí

Usnesením *Metrans v. Komise a INEA* (T-262/17) ze dne 15. května 2019 Tribunál odmítl jako nepřípustnou žalobu společnosti založené podle českého práva, která působí především v oblasti provozování intermodálních terminálů v České republice, jež zněla jednak na zrušení prováděcího rozhodnutí Komise C(2016) 5047 final ze dne 5. srpna 2016, kterým se stanoví seznam návrhů vybraných pro finanční podporu Evropské unie v oblasti Nástroje pro propojení Evropy (NPE) – odvětví dopravy, po výzvě k podávání návrhů ze dne 5. listopadu 2015 a založené na víceletém pracovním programu, pokud jde o dva návrhy nazvané „Multimodální kontejnerový terminál Paskov, fáze III“ a „Intermodální terminál Mělník, fáze 2 a 3“, a jednak na zrušení dvou grantových dohod týkajících se těchto dvou návrhů uzavřených Výkonnou agenturou pro inovace a sítě (INEA)<sup>1</sup>.

Dne 5. listopadu 2015 vydala Evropská komise dvě výzvy k předkládání návrhů, a sice „výzvu v oblasti kohezní politiky“ a „obecnou výzvu“, v rámci víceletého pracovního programu pro finanční podporu v oblasti dopravy. Žalobkyně nepředložila žádné návrhy v reakci na tyto dvě výzvy k předkládání návrhů. Mezi účastníky výzvy k předkládání návrhů v oblasti kohezní politiky byly společnosti *Advanced World Transport a.s.* (dále jen „AWT“) a *České přístavy a.s.* Dne 17. června 2016 zveřejnila Komise seznam 195 návrhů dopravních projektů, kterým bude poskytnuta finanční podpora. Tiskovou zprávou ze dne 8. července 2016 INEA oznámila kladné stanovisko koordinačního výboru NPE k seznamu návrhů dopravních projektů, kterým bude poskytnuta finanční podpora, sestavenému Komisí. Dne 5. srpna 2016 přijala Komise prováděcí rozhodnutí C(2016) 5047 final, v jehož příloze je stanoven seznam návrhů vybraných pro předmětnou finanční podporu. Prováděcí rozhodnutí, jakož i jeho příloha, byly umístěny dne 30. srpna 2016 na internetové stránky příslušného generálního ředitelství Komise. Návrhy předložené společností *České přístavy a.s.* („projekt Mělník“) a společností AWT („projekt Paskov“) byly uvedeny v příloze prováděcího rozhodnutí a získaly finanční podporu. Agentura INEA uzavřela grantovou dohodu s prvně uvedenou společností dne 21. října 2016 a se společností uvedenou na druhém místě dne 7. listopadu 2016. Informační složky o projektech Mělník a Paskov byly zveřejněny na internetových stránkách agentury INEA dne 7. a 11. listopadu 2016.

V e-mailu zaslaném Komisi dne 5. prosince 2016 požádal zástupce žalobkyně o přístup k napadeným aktům v rozsahu, v němž se týkaly projektu Mělník. Dne 22. prosince 2016 žádost zopakoval, a to prostřednictvím kontaktního formuláře internetové stránky agentury INEA, ve kterém žádal o přístup k napadeným aktům také v rozsahu, v němž se týkaly projektu Mělník. Dne 20. ledna 2017 agentura INEA těmto žádostem vyhověla a napadené akty mu zaslala. Žalobkyně podala projednávanou žalobu dne 30. dubna 2017.

<sup>1</sup> – Která byla zřízena v roce 2014 prováděcím rozhodnutím Komise 2013/801/EU ze dne 23. prosince 2013 o zřízení INEA a o zrušení [r]ozhodnutí 2007/60/ES ve znění rozhodnutí 2008/593/ES (Úř. věst. 2013, L 352, s. 65).

Podle čl. 130 odst. 1 jednacího řádu Tribunálu Komise a INEA Tribunál požádaly, aby vydal rozhodnutí o nepřípustnosti žaloby, aniž by se zabýval věcí samou. Vznesly námitku nepřípustnosti vycházející z opožděného podání žaloby.

Co se nejprve týče lhůty pro podání žaloby na neplatnost, Tribunál připomněl, že podle čl. 263 šestého pododstavce SFEU musí být tato žaloba podána ve lhůtě dvou měsíců, a to podle okolností ode dne vyhlášení napadeného aktu, ode dne jeho oznámení žalobci nebo ode dne, kdy se o něm žalobce dozvěděl. Tribunál upřesnil, že kritérium data, kdy se žalobce o aktu dozvěděl, jakožto počátku běhu lhůty k podání žaloby, má vzhledem k datu vyhlášení aktu nebo jeho oznámení podpůrnou povahu. Jestliže lhůta pro podání žaloby proti aktu některého orgánu začíná běžet od zveřejnění tohoto aktu v *Úředním věstníku Evropské unie*, počítá se tato lhůta od konce čtrnáctého dne po tomto zveřejnění a mimoto se prodlužuje o jednotnou lhůtu deseti dnů z důvodu vzdálenosti. Lhůta pro podání žaloby má kogentní povahu a je na straně, která uplatňuje její opožděnost ve vztahu ke stanovené lhůtě, aby prokázala, kdy nastala událost, od které lhůta začala běžet.

V projednávaném případě Tribunál konstatoval, že kritérium oznámení napadených aktů jakožto kritérium pro určení počátku běhu lhůty pro podání žaloby není použitelné, jelikož žalobkyni nejsou uvedené akty určeny.

Co se dále týče vyhlášení napadených aktů coby kritéria pro určení počátku běhu lhůty pro podání žaloby ve smyslu čl. 263 šestého pododstavce SFEU, Tribunál připomněl, že takové vyhlášení musí být vyžadováno buď ustanovením unijního primárního nebo sekundárního práva, nebo alespoň vyplývat z ustálené praxe, kterou žalobkyně může legitimně očekávat. V tomto ohledu zaprvé rozhodl, že jelikož je dotčené prováděcí rozhodnutí nelegislativní akt, ve kterém je uvedeno, komu je určeno, ve smyslu čl. 297 odst. 2 třetího podstavce SFEU, nevztahuje se na něj povinnost vyhlášení v *Úředním věstníku Evropské unie* podle odstavce 2 druhého pododstavce SFEU zmíněného článku. Tribunál kromě toho konstatoval, že takové vyhlášení, o které se jedná v dané věci, nemá kogentní povahu podle čl. 13 odst. 2 nařízení č. 1049/2001<sup>2</sup>. Se zmíněným zveřejněním totiž nepočítá ani jednací řád Komise či INEA, ani platné právní předpisy použitelné v rámci NPE. Tribunál zadruhé konstatoval, že žalobkyně neprokázala, že takové vyhlášení vyplývá z ustálené praxe dotyčného orgánu. Z toho vyplývá, že Komise nebyla povinna zveřejnit dotčené prováděcí rozhodnutí prostřednictvím vyhlášení; tento závěr lze přitom vztáhnout i na obě dotčené grantové dohody. Tribunál tudíž učinil závěr, že v projednávaném případě nelze kritérium vyhlášení, jakožto počátek běhu lhůty pro podání žaloby, považovat za relevantní pro účely použití čl. 263 šestého pododstavce SFEU.

Co se nakonec týče seznámení se s napadenými akty jakožto podpůrného kritéria pro určení počátku běhu lhůty pro podání žaloby, Tribunál konstatoval, že INEA v projednávaném případě žalobkyni s napadenými akty nepochybně seznámila, a to prostřednictvím svého zástupce dne 20. ledna 2017, a že tedy žaloba byla podána opožděně.

<sup>2</sup> – Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise (Úř. věst. 2001, L 145, s. 43; Zvl. Vyd. 01/03, s. 331).