

Předmět věci

Návrh založený na článku 270 SFEU a směřující ke zrušení rozhodnutí Rady ze dne 22. června 2016, kterým orgán oprávněný ke jmenování tohoto orgánu odmítl uznat, aby vnučka žalobce byla „vyživovaným dítětem“ ve smyslu čl. 2 odst. 2 třetího pododstavce přílohy VII služebního řádu úředníků Evropské unie.

Výrok rozsudku

- 1) *Žaloba se zamítá.*
- 2) *SE se ukládá náhrada nákladů řízení.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 213, 3.7.2017.

Žaloba podaná dne 7. prosince 2017 – Intercontact Budapest v. CdT

(Věc T-809/17)

(2018/C 072/48)

Jednací jazyk: maďarština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Intercontact Budapest Fordító és Pénzügyi Tanácsadó Kft. (Budapešť, Maďarsko) (zástupkyně: É. Subasicz, advokátka)

Žalovaný: Překladatelské středisko pro instituce Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- Určil na základě srovnání předložených nabídek, zda body hodnocení udělené jednotlivým subjektům, které předložily nabídku, odpovídají skutečnosti a zda dodržují zásadu rovného zacházení, zásadu zákazu diskriminace, zásadu proporcionality a zásadu transparentnosti.
- Podpůrně, aby zrušil usnesení žalovaného ze dne 10. července 2017, které se týká výsledků veřejného výběrového řízení FL/GEN 16-01 a FL/GEN 16-02.
- Podpůrně, aby zrušil veřejné výběrové řízení.
- Uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně čtyři žalobní důvody.

1. První důvod vychází z porušení zásady rovného zacházení, zásady zákazu diskriminace, zásady proporcionality a zásady transparentnosti, neboť žalovaný uplatnil odlišné hodnocení na subjekty, které předložily nabídky ve veřejném výběrovém řízení, v tom smyslu, že v každém řízení posuzoval totožné činnosti odlišně ⁽¹⁾.
2. Druhý důvod vychází ze zneužití pravomoci ze strany žalovaného, když jí neoznámil informace požadované v řízení o veřejných zakázkách ⁽²⁾.

3. Třetí důvod vychází z porušení transparentnosti veřejného výběrového řízení, neboť žalovaný výsledek řízení zveřejnil v Úředním věstníku pouze dočasně a nezahrnul do něj veškerý obsah určený unijní směrnicí⁽³⁾.
4. Čtvrtý důvod vychází z porušení směrnice o zadávání veřejných zakázek ze strany žalovaného, když neoznámil lhůty pro podání opravného prostředku, čímž omezil možnost opravný prostředek podat⁽⁴⁾.

⁽¹⁾ Body 1 a 90 odůvodnění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU ze dne 26. února 2014 o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice 2004/18/ES (Úř. věst. 2014, L 94, s. 65).

⁽²⁾ Článek 113 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU, Euratom) č. 966/2012 ze dne 25. října 2012, kterým se stanoví finanční pravidla o souhrnném rozpočtu Unie a o zrušení nařízení Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002 (Úř. věst. 2012, L 298, s. 1).

⁽³⁾ Článek 50 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU ze dne 26. února 2014 o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice 2004/18/ES (Úř. věst. 2014, L 94, s. 65).

⁽⁴⁾ Příloha V část D bod 16 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU ze dne 26. února 2014 o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice 2004/18/ES (Úř. věst. 2014, L 94, s. 65).

Žaloba podaná dne 14. prosince 2017 – Lucembursko v. Komise

(Věc T-816/17)

(2018/C 072/49)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Lucemburské velkovévodství (zástupci: D. Holderer, zmocněnec, D. Waelbroeck a A. Steichen, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil žalobu za přípustnou a opodstatněnou,
- zrušil rozhodnutí Komise ze dne 4. října 2017 o státní podpoře SA.38944 údajně poskytnuté Lucemburskem ve prospěch společnosti Amazon,
- podpůrně zrušil rozhodnutí Komise ze dne 4. října 2017 o státní podpoře SA.38944 údajně poskytnuté Lucemburskem ve prospěch společnosti Amazon v rozsahu, v němž nařizuje navrácení podpory,
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce pět žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod, rozdělený do tří částí, vycházející z porušení článku 170 SFEU, jež má spočívat v tom, že Komise neprokázala existenci zvýhodnění ve prospěch společnosti Amazon EU S.à.r.l (dále jen „LuxOpCO“).

- První část, vycházející z toho, že uplatňování daňového rozhodnutí a jeho prodloužení v roce 2011 nevedlo k poskytnutí žádného zvýhodnění, neboť poplatek zaplacený třetí osobou za licenci k nehmotnému majetku by byl vyšší než poplatek zaplacený společností LuxOpCo společností Amazon Europe Holding Technologies SCS (dále jen „LuxSCS“) na základě licenční dohody. Žalobkyně má za to, že se v rozhodnutí Komise ze dne 4. října 2017 o státní podpoře SA.38944 údajně poskytnuté Lucemburskem ve prospěch společnosti Amazon (dále jen „napadené rozhodnutí“) neprávem uvádí, že se poplatek skutečně zaplacený společností LuxOpCo odchyluje od ceny za obvyklých tržních podmínek.