

- 3) Žaloba podaná k Soudu pro veřejnou službu Evropské unie ve věci F-77/15 se ve zbývající části zamítá.
- 4) Komisi se ukládá náhrada nákladů řízení souvisejících s řízením o kasačním opravném prostředku a s řízením v prvním stupni.

(¹) Úř. věst. C 305, 22.8.2016.

Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 20. února 2018 – Iberdrola v. Komise

(Věc T-260/15 R)

„Řízení o předběžných opatřeních — Státní podpory — Režim podpor stanovený španělskými daňovými předpisy — Návrh na odklad vykonatelnosti — Neexistence naléhavosti“

(2018/C 134/28)

Jednací jazyk: španělština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Iberdrola, SA (Bilbao, Španělsko) (zástupci: J. Ruiz Calzado a J. Domínguez Pérez, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: B. Stromsky a P. Němečková, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na základě článků 278 a 279 SFEU a znějící na odklad vykonatelnosti rozhodnutí Komise (EU) 2015/314 ze dne 15. října 2014, o státní podpoře SA.35550 (13/C) (ex 13/NN) (ex 12/CP), kterou poskytlo Španělsko – Režim daňových odpisů finančního goodwillu získaného nabytím podílu v zahraničních společnostech (Úř. věst. 2015, L 56, s. 38).

Výrok

- 1) Návrh na předběžné opatření se zamítá.
- 2) Usnesení ze dne 24. listopadu 2017, Iberdrola v. Komise (T-260/15 R) se zrušuje.
- 3) O nákladech řízení bude rozhodnuto později.

Žaloba podaná dne 22. listopadu 2017 – Autoridad Portuaria de Vigo v. Komise

(Věc T-764/17)

(2018/C 134/29)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobce: Autoridad Portuaria de Vigo (Vigo, Španělsko) (zástupce: J. Costas Alonso, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil opravu nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 853/2004 ze dne 29. dubna 2004, kterým se stanoví zvláštní hygienická pravidla pro potraviny živočišného původu (Úř. věst. 2004, L 139, s. 55; Zvl. vyd. 03/45, s. 14) (oprava Úř. věst. 2004, L 226, s. 83), zveřejněnou v Úředním věstníku Evropské unie L 243 ze dne 2[1]. září 2017;

— zrušil opravu nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 854/2004 ze dne 29. dubna 2004, kterým se stanoví zvláštní pravidla pro organizaci úředních kontrol produktů živočišného původu určených k lidské spotřebě (Úř. věst. 2004, L 139, s. 206; Zvl. vyd. 03/45, s. 75) (oprava Úř. věst. 2004, L 226, s. 22), zveřejněnou v *Úředním věstníku Evropské unie* L 243 ze dne 21. září 2017.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby žalobkyně uvádí, že:

1. pozornost zasluhuje implicitní souhlas Komise s rozdílným uplatňováním pravidel pro dovoz produktů živočišného původu členskými státy ve velmi konkrétních případech, jako jsou kontejnery s mrazenými produkty rybolovu z Číny, což vše má negativní vliv na poctivou hospodářskou soutěž mezi členskými státy;
2. nejzávažnější problém byl zjištěn v souvislosti s dovozem produktů živočišného původu a požadavkem tzv. „dvojitého seznamu“ plavidel, které zásobují provozovny ve třetích státech;
3. provozovatel potravinářského podniku, který dováží produkty živočišného původu z oblastí mimo Společenství, může dovážet produkty rybolovu ze třetí země jen tehdy, když je na seznamu uvedena jak příslušná třetí země, ve které je produkt odbaven, tak provozovna, ze které byl produkt odeslán a ve které byl produkt získán nebo připraven.

Žaloba podaná dne 30. ledna 2018 – Tassi v. Soudní dvůr

(Věc T-50/18)

(2018/C 134/30)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Smaro Tassi (Berlín, Německo) (*zástupkyně:* E. Kleani, advokátka)

Žalovaný: Soudní dvůr Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí Soudního dvora ze dne 23. listopadu 2017 (č. 2017/3192), kterým byla odmítnuta nabídka žalobkyně předložená na základě oznámení o zahájení zadávacího řízení 2017/S 002-001564 pro freelance překladatele z řeckého jazyka.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby žalobkyně tvrdí, že napadené rozhodnutí neuvádělo přesný soubor kritérií prokazujících kvalitu předkladů požadovanou v zadávacím řízení, ani k němu nebyly přiloženy poznámky revizora nebo srovnání, které by mohly odůvodňovat, proč dle názoru žalovaného zkušební překlad žalobkyně nedosáhl stanovené minimální úrovně. Žalobkyně v tomto ohledu tvrdí, že napadené rozhodnutí není řádně odůvodněno a že výběrové řízení nebylo transparentní.

Žaloba podaná dne 30. ledna 2018 – Kleani v. Soudní dvůr

(Věc T-51/18)

(2018/C 134/31)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Efterpi Kleani (Berlín, Německo) (*zástupkyně:* S. Tassi, advokátka)

Žalovaný: Soudní dvůr Evropské unie