

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí, které přijal ředitel Evropské agentury pro bezpečnost letectví dne 28. srpna 2017 v rámci zakázky nazvané „EASA.2017.HVP.08: IT Application & Infrastructure Management Services – ITAIMS“ [...];
- v důsledku toho zrušil implicitní rozhodnutí nepřidělit různé rámcové smlouvy žalobkyním;
- uložil agentuře náhradu veškerých nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby žalobkyně vznáší jediný žalobní důvod, který vychází z nedostatku odůvodnění napadeného rozhodnutí s ohledem na cenu, která se zdá neobvykle nízká.

Žaloba podaná dne 9. listopadu 2017 – Kim a další v. Rada

(Věc T-742/17)

(2018/C 013/43)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobci: Il-Su Kim (Pchjongjang, Severní Korea), Song-Sam Kang (Hamburk, Německo), Chun-Sik Choe (Pchjongjang), Kyu-Nam Sin (Pchjongjang) a Chun-San Pak (Pchjongjang) (zástupci: M. Lester, QC, S. Midwinter, QC, T. Brentnall a A. Stevenson, solicitors)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobci navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil nařízení Rady (EU) 2017/1509 ze dne 30. srpna 2017 o omezujících opatřeních vůči Korejské lidově demokratické republice a o zrušení nařízení (ES) č. 329/2007 v rozsahu, v němž se vztahuje na žalobce;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení vynaložených žalobci.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobci šest žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vychází z toho, že žalovaná dostatečně nezdůvodnila, proč byli žalobci zapsáni na seznam.
2. Druhý žalobní důvod vychází z toho, že se žalovaná dopustila nesprávného právního posouzení, když konstatovala, že v případě žalobců byla splněna kritéria pro zápis na seznam osob dotčených spornými opatřeními; k jejich zápisu nebyl dán skutkový základ.
3. Třetí žalobní důvod vychází z toho, že žalovaná porušila právo žalobců na rovné zacházení.
4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z toho, že žalovaná porušila právo žalobců na obhajobu, jelikož jim neposkytla důkazy, z nichž vycházela pro účely opětovného zápisu žalobců na seznam.

5. Pátý žalobní důvod vychází z toho, že žalovaná porušila právní úpravu na ochranu údajů.
6. Šestý žalobní důvod vychází z toho, že žalovaná bez odůvodnění a nepřiměřeným způsobem porušila základní práva žalobců včetně jejich práva na ochranu majetku, podnikání a dobrého jména.

Žaloba podaná dne 9. listopadu 2017 – Bischoff v. EUIPO – Miroglio Fashion (CARACTÈRE)

(Věc T-743/17)

(2018/C 013/44)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Bischoff GmbH (Muggensturm, Německo) (zástupce: D. Régnier, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Miroglio Fashion Srl (Alba, Itálie)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Majitel sporné ochranné známky: Další účastnice v řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Evropské unie „CARACTÈRE“ – Ochranná známka Evropské unie č. 7 061 922

Řízení před EUIPO: Řízení o prohlášení neplatnosti

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 20. července 2017, ve věci R 328/2016-1

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí v rozsahu, v němž zamítlo odvolání společnosti Bischoff směřující k prohlášení neplatnosti ochranné známky č. 007061922 pro výrobky a služby náležející do tříd 14, 18, 24, 25 a 35;
- uložil EUIPO a společnosti Miroglio Fashion náhradu nákladů řízení.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009
- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. c) nařízení č. 207/2009.

Usnesení Tribunálu ze dne 14. listopadu 2017 – Oy Karl Fazer v. EUIPO – Kraft Foods Belgium Intellectual Property (MIGNON)

(Věc T-437/17) ⁽¹⁾

(2018/C 013/45)

Jednací jazyk: angličtina

Předseda devátého senátu nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 300, 11.9.2017.