

Žalovaný: Jednotný výbor pro řešení krizí

### Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Jednotného výboru pro řešení krizí (SRB/EES/2017/08) a ocenění provedené nezávislým znalcem, ze kterého v souladu s čl. 20 odst. 15 nařízení č. 806/2014 vychází;
- určil neplatnost a nepoužitelnost článků 18 a 29 nařízení (EU) č. 806/2014;
- uložil žalovanému Jednotnému výboru pro řešení krizí náhradu nákladů řízení.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou podobné žalobním důvodům a hlavním argumentům uvedeným ve věcech T-478/17, Mutualidad de la Abogacía a Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos v. Jednotný výbor pro řešení krizí, T-481/17; Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno a SFL v. Jednotný výbor pro řešení krizí, T-482/17; Comercial Vasongada Recalde v. Komise a Jednotný výbor pro řešení krizí; T-483/17, García Suárez a další v. Komise a Jednotný výbor pro řešení krizí; T-484/17, Fidesban a další v. Jednotný výbor pro řešení krizí; T-497/17, Sánchez del Valle a Calatrava Real State 2015 v. Komise a Jednotný výbor pro řešení krizí, a T-498/17, Pablo Álvarez de Linera Granda v. Komise a Jednotný výbor pro řešení krizí.

---

### Žaloba podaná dne 11. října 2017 – UP v. Komise

(Věc T-706/17)

(2018/C 005/67)

Jednací jazyk: francouzština

### Účastnice řízení

Žalobkyně: UP (zástupce: M. Casado García-Hirschfeld, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

### Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil tuto žalobu za přípustnou a opodstatněnou;

a v důsledku toho:

- zrušil rozhodnutí ze dne 26. dubna, ve kterém DG RH odmítlo žádost žalobkyně o částečný pracovní úvazek ze zdravotních důvodů;
- zrušil v případě potřeby rozhodnutí ze dne 12. července 2017 o zamítnutí stížnosti;
- nařídil náhradu finanční a nemajetkové újmy žalobkyně plynoucí z těchto rozhodnutí, která se oceňuje na částku 8 800 eur s výhradou nového ocenění;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně jediný žalobní důvod, členěný na dvě části.

První část žalobního důvodu vychází z porušení zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace a z porušení práva být vyslechnut, neboť orgán oprávněný ke jmenování (dále jen „OOJ“) vycházel z právní úpravy vztahující se na jiné případy, než je případ žalobkyně, přičemž ji nevyslechl, ani jí neumožnil vyjádřit se tak, aby mohla ovlivnit obsah zamýšleného rozhodnutí, a porušil tudíž její právo účinně se v řízení bránit.

Druhá část žalobního důvodu vychází z porušení zásady řádné správy a povinnosti jednat s náležitou péčí a ze zjevně nesprávného posouzení skutkového stavu ze strany OOJ, neboť náhradu za pracovní neschopnost mohl posuzovat podle obecných pravidel náhrad stanovených ve společných předpisech. Žalobkyně má za to, že žádné ustanovení služebního řádu nebrání možnosti kumulovat tyto náhrady s příjmy z její pracovní činnosti vzhledem k tomu, že její zdravotní stav a míra neschopnosti neodpovídají zdravotní kritériím invalidity podle služebního řádu.

---

### Žaloba podaná dne 7. listopadu 2017 – Euracoal a další v. Komise

(Věc T-739/17)

(2018/C 005/68)

Jednací jazyk: němčina

### Účastnice řízení

Žalobkyně: Association européenne du charbon et du lignite (Euracoal) (Woluwe-Saint-Pierre, Belgie), Deutscher Braunkohlen-Industrie – Verein e.V. (Kolín nad Rýnem, Německo), Lausitz Energie Kraftwerke AG (Cottbus, Německo), Mitteldeutsche Braunkohlengesellschaft mbH (Zeitz, Německo), eins energie in sachsen GmbH & Co. KG (Chemnitz, Německo) (zástupci: W. Spieth a N. Hellermann, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

### Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil prováděcí rozhodnutí Komise (EU) 2017/1442 ze dne 31. července 2017, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU<sup>(1)</sup> pro velká spalovací zařízení (Úř. věst. 2017, L 212, s. 1) v rozsahu, v němž přijímá a stanoví úrovně emisí spojené s BAT (BAT-AEL) pro emise NO<sub>x</sub> (článek 1, příloha bod 2.1.3, tabulka 3) a emise rtuti (článek 1, příloha bod 2.1.6, tabulka 7), které vznikají při spalování černého a/nebo hnědého uhlí,
- podpůrně, zrušil prováděcí rozhodnutí (EU) 2017/1442 v celém rozsahu, jakož i
- uložil Evropské komisi náhradu nákladů řízení.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení podstatných formálních náležitostí, nadřazeného práva a pravomocí v souvislosti s hlasováním ve výboru podle článku 75 [směrnice 2010/75]