

Žaloba podaná dne 28. září 2017 – Vallina Fonseca v. SRB

(Věc T-659/17)

(2017/C 424/61)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobce: José Antonio Vallina Fonseca (Madrid, Španělsko) (zástupci: R. Vallina Hoset a A. Sellés Marco, advokáti)

Žalovaný: Jednotný výbor pro řešení krizí

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- určil mimosmluvní odpovědnost Jednotného výboru pro řešení krizí a uložil tomuto Výboru povinnost nahradit škodu způsobenou Josému Antonioví Vallina Fonsecovi v důsledku veškerých jeho jednání a opomenutí, která žalobce připravila o dluhopisy a cenné papíry BANCO POPULAR ESPAÑOL, S.A., jichž byl majitelem;
- uložil Výboru povinnost zaplatit tomuto žalobci částku 50 000 € z titulu náhrady způsobené škody (dále jen „nárokovatelná částka“);
- rozhodl, že nárokovatelná částka se navyšuje o vyrovnávací úroky plynoucí od 7. června 2017 do vyhlášení rozsudku, jímž bude rozhodnuto o této žalobě;
- rozhodl, že nárokovatelná částka se navyšuje o příslušné úroky z prodlení plynoucí ode dne vyhlášení tohoto rozsudku do úplného zaplacení nárokovatelné částky a v sazbě, kterou ECB stanoví pro své operace refinancování, zvýšené o dva procentní body;

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod, vycházející z toho, že rozhodnutí Jednotného výboru pro řešení krizí SRB/EES/2017/08 ze dne 7. června 2017, o programu řešení krize ve vztahu k Banco Popular Español, S.A., je vzhledem k tomu, že se jím schvaluje akt, který nepříznivě zasahuje do právního postavení Banco Popular a jejích akcionářů v důsledku krize, již vyvolal samotný Jednotný výbor, v rozporu se zásadou *nemo auditur turpitudinem opropiam allegans*, jakož i s článkem 88 nařízení č. 806/2014.
2. Druhý žalobní důvod, vycházející z toho, že Jednotný výbor tím, že přijal dané rozhodnutí, porušil povinnost postupovat s řádnou péčí, zásadu řádné správy podle článku 296 SFEU, zásadu zákazu svévole a zásady *nemo auditur turpitudinem suam allegans*.
3. Třetí žalobní důvod, vycházející z porušení článků 17 a 41 Listiny základních práv Evropské unie spočívajícího v tom, že žalobce byl přinucen vzdát se svého majetku, aniž mu předtím nebo poté byla poskytnuta možnost se vyjádřit.
4. Čtvrtý žalobní důvod, vycházející z toho, že Jednotný výbor tím, že žalobce zbavil majetku, přestože byly k dispozici méně omezující alternativní opatření, porušil článek 17 Listiny základních práv Evropské unie a článek 54 Smlouvy o Evropské unii.

Žaloba podaná dne 28. září 2017 – Miralla Inversiones v. Komise a SRB

(Věc T-660/17)

(2017/C 424/62)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Miralla Inversiones, S.L. (Madrid, Španělsko) (zástupci: R. Vallina Hoset a A. Lois Perreau de Pinninck, advokáti)

Žalovaní: Evropská komise a Jednotný výbor pro řešení krizí

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Jednotného výboru pro řešení krizí ze dne 7. června 2017 SRB/EES/2017/08, kterým se přijímá program řešení krize ve vztahu k Banco Popular Español, S.A.;
- zrušil rozhodnutí Komise (EU) 2017/1246 ze dne 7. června 2017, kterým se schvaluje program řešení krize pro Banco Popular Español, S.A.;
- případně v souladu s článkem 277 SFEU rozhodl, že články 15, 18, 20, 21, 22, respektive 24 nařízení č. 806/2014 se neuplatní, a
- uložil Jednotnému výboru a Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou podobné žalobním důvodům a hlavním argumentům uvedeným ve věcech T-478/17, Mutualidad de la Abogacía a Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos v. Jednotný výbor pro řešení krizí, T-481/17; Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno a SFL v. Jednotný výbor pro řešení krizí, T-482/17; Comercial Vascongada Recalde v. Komise a Jednotný výbor pro řešení krizí; T-483/17, García Suárez a další v. Komise a Jednotný výbor pro řešení krizí; T-484/17, Fidesban a další v. Jednotný výbor pro řešení krizí; T-497/17, Sánchez del Valle a Calatrava Real State 2015 v. Komise a Jednotný výbor pro řešení krizí, a T-498/17, Pablo Álvarez de Linera Granda v. Komise a Jednotný výbor pro řešení krizí.

Žaloba podaná dne 29. září 2017 – Fundación Agustín de Betancourt v. SRB

(Věc T-661/17)

(2017/C 424/63)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Fundación Agustín de Betancourt (Madrid, Španělsko) (zástupce: I. Salama Salama, advokát)

Žalovaný: Jednotný výbor pro řešení krizí

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- na základě ustanovení článku 263 SFEU prohlásil neplatnost rozhodnutí Jednotného výboru pro řešení krizí (SRB) SRB/EES/2017/08 ze dne 7. června 2017, kterým bylo rozhodnuto o přijetí programu řešení krize ve vztahu k Banco Popular Español, S.A.;
- v souladu s čl. 340 odst. 2 SFEU a čl. 41 odst. 3 Listiny základních práv Evropské unie uložil Jednotnému výboru pro řešení krizí povinnost zaplatit žalobkyni náhradu utrpěné škody, jejíž přesná výše bude určena poté, co její právní zastoupení obdrží všechny požadované informace, zejména předběžnou zprávu vypracovanou společností Deloitte a zprávy vypracované osobami, které působily jako nezávislí znalci podle nařízení EU č. 806/2014, o jejichž zpřístupnění bylo požádáno.
- v souladu s články 133 a 134 jednacího řádu Tribunálu uložil Jednotnému výboru pro řešení krizí náhradu nákladů tohoto řízení.