

**Žaloba podaná dne 22. září 2017 – Dadimer a další v. SRB****(Věc T-648/17)**

(2017/C 402/59)

Jednací jazyk: španělština

**Účastníci řízení**

*Žalobci:* Dadimer, S.L. (Madrid, Španělsko) a dalších 11 žalobců (zástupci: M. Romero Rey a I. Salama Salama, advokáti)

*Žalovaný:* Jednotný výbor pro řešení krizí

**Návrhová žádání**

Žalobci navrhuje, aby Tribunál:

- na základě ustanovení článku 263 SFEU prohlásil neplatnost rozhodnutí Jednotného výboru pro řešení krizí (SRB) SRB/EES/2017/08 ze dne 7. června 2017, kterým bylo rozhodnuto o přijetí programu řešení krize ve vztahu k Banco Popular Español, S.A.;
- v souladu s čl. 340 odst. 2 SFEU a čl. 41 odst. 3 Listiny základních práv Evropské unie uložil Jednotnému výboru pro řešení krizí povinnost zaplatit žalobcům náhradu škody, kterou utrpěli, ve výši odpovídající nominální hodnotě dluhopisů aktualizované ke dni řešení krize, a příslušné úroky z prodlení plynoucí od uvedeného data do okamžiku skutečného uhrazení náhrady škody;
- v souladu s články 133 a 134 jednacího řádu Tribunálu uložil Jednotnému výboru pro řešení krizí náhradu nákladů tohoto řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou podobné žalobním důvodům a hlavním argumentům uvedeným ve věcech T-478/17, Mutualidad de la Abogacía a Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos v. Jednotný výbor pro řešení krizí, T-481/17; Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno a SFL v. Jednotný výbor pro řešení krizí, T-482/17; Comercial Vascongada Recalde v. Komise a Jednotný výbor pro řešení krizí; T-483/17, García Suárez a další v. Komise a Jednotný výbor pro řešení krizí; T-484/17, Fidesban a další v. Jednotný výbor pro řešení krizí; T-497/17, Sánchez del Valle a Calatrava Real State 2015 v. Komise a Jednotný výbor pro řešení krizí, a T-498/17, Pablo Álvarez de Linera Granda v. Komise a Jednotný výbor pro řešení krizí.

**Žaloba podaná dne 25. září 2017 – ViaSat v. Komise****(Věc T-649/17)**

(2017/C 402/60)

Jednací jazyk: angličtina

**Účastnice řízení**

*Žalobkyně:* ViaSat, Inc. (Carlsbad, Kalifornie, Spojené státy) (zástupci: J. Ruiz Calzado, L. Marco Perpiñà a S. Semey, advokáti)

*Žalovaná:* Evropská komise

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil implicitní zamítavé rozhodnutí Evropské komise ze dne 13. července 2017 spočívající v tom, že Komise neodpověděla ve stanovených lhůtách na druhou žádost žalobkyně ze dne 31. května 2017 v souvislosti s přístupem k dokumentům následně po žádosti ze dne 20. března 2017 zaregistrované pod sp. zn. GestDem 2017/1725;

— uložil Komisi náhradu nákladů řízení včetně nákladů řízení případných vedlejších účastníků řízení.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně šest žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že Komise nesplnila svou povinnost uvést odůvodnění podle čl. 296 odst. 2 SFEU.
  - Žalobkyně nejprve uvádí, že v souvislosti s implicitním odmítnutím přístupu k požadovanému dokumentu nazvaného „Plán opatření na dosažení souladu vybraných a oprávněných MMS operátorů s obecnými podmínkami rozhodnutí 626/2008/ES <sup>(1)</sup>, včetně postupných nových kroků a příslušných lhůt“ chybí jakékoli odůvodnění. Pokud by Tribunál konstatoval, že Komise splnila svou povinnost uvést odůvodnění podle čl. 7 odst. 1 nařízení 1049/2001 <sup>(2)</sup> již v zamítavém rozhodnutí ze dne 5. května 2017 ohledně první žádosti žalobkyně a jehož odůvodnění na základě fikce je rovněž odůvodněním implicitního rozhodnutí přijatého podle čl. 8 odst. 3 tohoto nařízení, je třeba přezkoumat následující žalobní důvody směřující proti tomuto odůvodnění.
2. Druhý žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že Komise nepřezkoumala konkrétně a individuálně požadovaný dokument.
3. Třetí žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že Komise neuvedla odůvodnění a nesprávně uplatnila výjimku týkající se ochrany obchodních zájmů uvedenou v čl. 4 odst. 2 prvním pododstavci nařízení č. 1049/2001.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že Komise neuvedla odůvodnění a nesprávně uplatnila výjimku týkající se ochrany vyšetřování uvedenou v čl. 4 odst. 2 třetím pododstavci nařízení č. 1049/2001.
5. Pátý žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že Komise nesprávně rozhodla, že neexistuje převažující veřejný zájem na zveřejnění ve smyslu čl. 4 odst. 2 nařízení č. 1049/2001.
6. Šestý žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že Komise nesprávně rozhodla, že částečný přístup nebyl ve smyslu čl. 4 odst. 6 nařízení 1049/2001 možný.

<sup>(1)</sup> Rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č. 626/2008/ES ze dne 30. června 2008 o výběru a povolování soustav poskytujících družicové pohyblivé služby (MSS) (Úř. věst. EU L 172, 2008, s. 15).

<sup>(2)</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise (Úř. věst. L 145, 31.5.2001, s. 43).

### Žaloba podaná dne 22. září 2017 – Sata v. EUIPO – Zhejiang Auarita Pneumatic Tools (Stříkácí pistole na barvu)

(Věc T-651/17)

(2017/C 402/61)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina*

### Účastníci řízení

Žalobkyně: Sata GmbH & Co. KG (Kornwestheim, Německo) (zástupkyně: K. Manhaeve, advokátka)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice v řízení před odvolacím senátem: Zhejiang Auarita Pneumatic Tools Co. Ltd (Zhejiang, Čína)