

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z toho, že pro zveřejnění chybí právní základ
 - Žalobkyně tvrdí, že zveřejnění by bylo *ultra vires*, neboť neexistuje právní základ, kterým by žalovaný mohl zveřejnění odůvodnit, ať už se jedná o nařízení č. 1107/2009, nařízení č. 178/2002 nebo prováděcí nařízení Komise č. 844/2012.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že v rámci navrhované klasifikace látky Thiram jednal žalovaný *ultra vires*, neboť jediným orgánem, který je v souladu s právem příslušný ke klasifikování či překlasifikování látek, je Evropská agentura pro chemické látky, jak stanoví nařízení č. 1272/2008, a žalovanému k tomu schází pravomoc.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z tvrzení, že žalovaný porušil základní právo na obhajobu tím, že žalobkyním nezaručil plnou, skutečnou a účinnou možnost vyjádřit se k navrhovanému překlasifikování látky.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že žalovaný porušil článek 63 nařízení č. 1107/2009, když se rozhodl zveřejnit informaci, v jejímž případě si žalobkyně přály, aby s ní bylo nakládáno jako s informací důvěrnou, čímž by mohly být porušeny její obchodní zájmy.

Žaloba podaná dne 15. září 2017 – Vallina Fonseca v. SRB

(Věc T-625/17)

(2017/C 374/70)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobce: José Antonio Vallina Fonseca (Madrid, Španělsko) (zástupci: R. Vallina Hoset a A. Sellés Marco, advokáti)

Žalovaný: Jednotný výbor pro řešení krizí

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí SRB/EES/2017/08 Jednotného výboru pro řešení krizí ze dne 7. června 2017 o přijetí programu pro řešení krize ohledně Banco Popular Español, S.A. a
- uložil Jednotnému výboru pro řešení krizí náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou podobné žalobním důvodům a hlavním argumentům uplatněným ve věcech T 478/17, Mutualidad de la Abogacía y Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos v. Jednotný výbor pro řešení krizí, T-481/17, Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno y SFL v. Jednotný výbor pro řešení krizí, T 482/17, Comercial Vascongada Recalde v. Komise a Jednotný výbor pro řešení krizí, T-483/17, García Suárez a další v. Komise a Jednotný výbor pro řešení krizí, T-484/17, Fidesban a další v. Jednotný výbor pro řešení krizí, T 497/17, Sánchez del Valle a Calatrava Real State 2015 v. Komise a Jednotný výbor pro řešení krizí a T 498/17, Pablo Álvarez de Linera Granda v. Komise a Jednotný výbor pro řešení krizí.