

- Porušení čl. 75 nařízení č. 207/2009;
- Porušení čl. 76 odst. 1 nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 1. září 2017 – CX v. Komise

(Věc T-605/17)

(2017/C 374/66)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: CX (zástupce: É. Boigelot, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil jeho žalobu za přípustnou a opodstatněnou;
- v důsledku toho,
 - zrušil „oznámení o dluhu“, jež Komise považuje za rozhodnutí, které nepříznivě zasahuje do právního postavení žalobce (dále jen „druhé napadené rozhodnutí“), ze dne 22. prosince 2016 (příloha A.1), ref. Ares(2016)7145655, v rozsahu, v němž žalobci ukládá, aby vrátil „mzdu vyplacenou v letech 2015 a 2016“;
 - zrušil „předběžný dopis“ (dále jen „první napadené rozhodnutí“) ze dne 28. října 2016 (příloha A.2), ref. Ares(2016)6178919, který má být údajným právním základem oznámení o dluhu;
 - případně zrušil rozhodnutí ze dne 23. května 2017 (příloha A.5), ref. Ares(2017)2620957, doručený téhož dne (příloha A.6), v němž orgán oprávněný ke jmenování (AIPN) zamítl stížnost žalobce, která byla podána dne 27. ledna 2017, ref. R/59/17 (příloha A.4), a směřovala proti napadeným rozhodnutím;
 - uložil žalované náhradu veškerých nákladů řízení na základě článku 134 jednacího řádu Tribunálu Evropské unie.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z formální a procesní vady, jakož i ze skutečnosti, že orgán oprávněný ke jmenování údajně založil napadená rozhodnutí na nesprávném právním základě, což odůvodňuje jejich zrušení.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z toho, že v projednávané věci nelze zjevně použít článek 85 služebního řádu úředníků, o který se AIPN opírá. Žalobce má za to, že vrácení neoprávněně vyplacených částek je podmíněno dvěma kumulativními podmínkami, přičemž první z nich spočívá v protiprávnosti platby, o jejíž navrácení administrativa usiluje, a druhá spočívá v tom, že úředník o protiprávnosti věděl nebo v konstatování, že dotčená protiprávnost je natolik zřejmá, že musela být úředníkovi známa, k čemuž však v projednávané věci zjevně nedošlo.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení formálních a procesních předpisů tím, že Komise přijala rozhodnutí, jež podle žalobce postrádá jakýkoli právní základ, a poté tvrdila, že akt, kterým je uvedené rozhodnutí odůvodněno, není aktem, který by nepříznivě zasahoval do právního postavení žalobce, ani takový akt již nepředstavuje.