

3. Třetí žalobní důvod vychází z procesních vad, kterých se Komise dopustila

- A konečně, žalobkyně tvrdí, že byl porušen článek 8 nařízení č. 1049/2001. Navzdory dvojímu prodloužení lhůty, podruhé na dobu neurčitou, totiž do okamžiku podání žaloby nebylo přijato žádné rozhodnutí týkající se druhé žádosti žalobkyně, podané dne 29. května 2017. Článek 8 nařízení č. 1049/2001 přitom stanoví možnost pouze jednoho prodloužení lhůty, a to o 15 pracovních dní, a nikoliv prodloužení na dobu neurčitou.

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise (Úř. věst. 2001, L 145, s. 43).

⁽²⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1367/2006 ze dne 6. září 2006 o použití ustanovení Aarhuské úmluvy o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí na orgány a subjekty Společenství (Úř. věst. 2006, L 264, s. 13).

Žaloba podaná dne 2. srpna 2017 – Mutualidad General de la Abogacía, Mutualidad de Previsión Social a prima fija a Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos, Mutualidad de Previsión Social a prima fija v. SRB

(Věc T-478/17)

(2017/C 318/24)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Mutualidad General de la Abogacía, Mutualidad de Previsión Social a prima fija (Madrid, Španělsko) a Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos, Mutualidad de Previsión Social a prima fija (Madrid) (zástupci: R. Pelayo Jiménez a A. Muñoz Aranguren, advokáti)

Žalovaný: Jednotný výbor pro řešení krizí (SRB)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Jednotného výboru pro řešení krizí ze dne 7. června 2017 (SRB/EES/2017/08);
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Rozhodnutí napadené v tomto řízení upravilo postup řešení krizové situace společnosti Banco Popular Español.

Na podporu žaloby žalobkyně vznáší deset žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vychází z nedostatku odůvodnění napadeného rozhodnutí a následného porušení práva na řádnou správu věcí veřejných a práva na účinnou soudní ochranu [čl. 41 odst. 2 písm. b) a c) a článek 17 Listiny základních práv Evropské unie].
2. Druhý žalobní důvod vychází z porušení práva na obhajobu [článek 41 odst. 2 písm. a) Listiny].
 - V této souvislosti žalobkyně uvádí, že postup řešení krizových situací upravený v článku 18, čl. 24 odst. 2 písm. a) a článku 27 nařízení (EU) č. 806/2014⁽¹⁾ porušuje právo na obhajobu, neboť dotyčným subjektům neumožňuje ani minimální účast na uvedeném postupu řešení. Nezákonné jsou podle žalobkyň rovněž články 32, 38 a 43 směrnice 2014/59/EU⁽²⁾.
3. Třetí žalobní důvod vychází z porušení práva vlastnit majetek (článek 17 odst. 1 Listiny) a svobody podnikání (článek 16 Listiny).
 - Žalobkyně v této souvislosti uvádí, že články 21, 22, 24 a 27 nařízení (EU) č. 806/2014, jakož i články 38 a 63 směrnice (EU) 2014/59 porušují právo vlastnit majetek a svobodu podnikání, jelikož dovolují prodej akcií finančního subjektu bez projednání připomínek akcionářů či bez jejich souhlasu, a přiznávají orgánům pro řešení krizových situací pravomoc snížit kapitál na nulu tak, že zruší akcie, a to bez vyslechnutí či souhlasu akcionářů či příslušných orgánů podniku.

4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z porušení práva na účinný opravný prostředek přiznaného článkem 47 Listiny a článkem 6 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, jakož i z porušení zásady rovnosti zbraní a práva na spravedlivý proces.
5. Pátý žalobní důvod vychází z porušení čl. 18 odst. 1 nařízení (EU) č. 806/2014 a článku 32 směrnice 2014/59/EU, neboť Jednotný výbor pro řešení krizí nesprávně posoudil skutkové okolnosti a nesplnil požadavky uložené v uvedených ustanoveních pro přijetí programu řešení krizových situací.
6. Šestý žalobní důvod vychází z porušení zásady bankovní opatrnosti (zásada předběžné opatrnosti), neboť existují i jiné alternativní prostředky, jako například prostředky uvedené v napadené směrnici, a to včetně včasných opatření, která bránila přijetí programu řešení krizových situací.
7. Sedmý žalobní důvod vychází z porušení zásady legitimní důvěry.
8. Osmý žalobní důvod vychází z porušení zásady proporcionality v souvislosti s právem vlastnit majetek.
9. Devátý žalobní důvod vychází z porušení čl. 20 odst. 1 nařízení (EU) č. 806/2014, neboť ocenění nezávislým odborníkem nelze považovat za „spravedlivé, obezřetné a realistické“.
10. Desátý žalobní důvod vychází z porušení článku 24 nařízení (EU) č. 806/2004 a čl. 39 odst. 2 písm. a), b), d) a f) směrnice 2014/59/EU ze strany žalovaného, neboť pravidla pro prodej subjektu stanovená na výkonném rozšířeném zasedání dne 3. června 2017 nejsou transparentní, jelikož byl zvýhodněn možný kupec (El Banco de Santander) a jelikož nebyla dosažena maximální prodejní cena.

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 806/2014 ze dne 15. července 2014, kterým se stanoví jednotná pravidla a jednotný postup pro řešení krize úvěrových institucí a některých investičních podniků v rámci jednotného mechanismu pro řešení krizí a Jednotného fondu pro řešení krizí a mění nařízení (EU) č. 1093/2010 (Úř. věst. L 225, 2014, s. 1).

⁽²⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/59/EU ze dne 15. května 2014, kterou se stanoví rámec pro ozdravné postupy a řešení krize úvěrových institucí a investičních podniků a kterou se mění směrnice Rady 82/891/EHS, směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/24/ES, 2002/47/ES, 2004/25/ES, 2005/56/ES, 2007/36/ES, 2011/35/EU, 2012/30/EU a 2013/36/EU a nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1093/2010 a (EU) č. 648/2012 (Úř. věst. L 173, 2014, s. 190).

Žaloba podaná dne 2. srpna 2017 – Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno a SFL v. SRB

(Věc T-481/17)

(2017/C 318/25)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno (Madrid, Španělsko) a SFL – Stiftung für Forschung und Lehre (Curych, Švýcarsko) (zástupci: R. Pelayo Jiménez a A. Muñoz Aranguren, advokáti)

Žalovaný: Jednotný výbor pro řešení krizí

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Jednotného výboru pro řešení krizí ze dne 7. června 2017 (SRB/EES/2017/08);
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou stejné jako ve věci T-478/17, *Mutualidad de la Abogacía a Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos v. SRB*.