

- vyhověl této žalobě, a v důsledku toho uznal škodu, jež žalobci od té doby vznikla, a konkrétně nejen majetkovou škodu, ale i nemajetkovou škodu (psychickou a tělesnou újmu), jak byla popsána v lékařském znaleckém posudku, jenž byl vložen do spisu, který konstatuje středně závažnou existenční újmu [utrpení], jakož i problémy s adaptací doprovázené úzkostí a chronickou depresí, jež byly vyvolány traumatizmem způsobeným v pracovním prostředí, ve výši 20 %.

### **Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Tato žaloba směřuje proti rozhodnutí, kterým byla zamítnuta stížnost podaná žalobcem. Touto stížností žalobce zpochybnil srážku z platu, kterou provedl Úřad „pro správu a vyplácení individuálních nároků (PMO) v důsledku rozsudku vydaného Tribunale di Treviso (soud v Trevisu, Itálie), který rozhodl o rozvodu žalobce a jeho bývalé manželky.

Žalobce uplatňuje na podporu žaloby následující důvody:

- 1- Porušení práva úředníka být vyslechnut a předložit vyjádření.
- 2- Porušení práva žalobce získat relevantní informace pro svoji obranu.
- 3- Porušení práva žalobce na sdělení důvodů, jež brání tomu, aby mu byly relevantní informace předány.
- 4- Porušení a nesprávné uplatnění článku 7 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise <sup>(1)</sup>, a v důsledku toho porušení práva na informace o řízení zahájeném proti žalobci a porušení povinnosti odůvodnit rozhodnutí.
- 5- Porušení článku 24 statutu, a v důsledku toho porušení práva žalobce být vyslechnut a práva na pomoc ze strany instituce při obraně proti útokům jiných osob.
- 6- Existence psychické a tělesné újmy žalobce a příčinná souvislost mezi chováním správy a vzniklou újmou.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. 2001, L 145, s. 3.

### **Žaloba podaná dne 26. července 2017 – VKR Holding v. EUIPO (VELUX)**

**(Věc T-465/17)**

(2017/C 309/49)

*Jednací jazyk: angličtina*

### **Účastníci řízení**

Žalobkyně: VKR Holding A/S (Søborg, Dánsko) (zástupce: J. Heebøll, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

### **Údaje týkající se řízení před EUIPO**

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Evropské unie „VELUX“ – Přihláška č. T 2 299 611

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 23. května 2017 ve věci R 1927/2016-2

### **Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí odvolacího senátu o zamítnutí odvolání a vyhověl přihlášce č. T 2 299 611 týkající se ochranné známky Evropské unie 000651869 (VELUX),

— podpůrně vrátil věc odvolacímu senátu.

#### **Dovolávaný žalobní důvod**

— Porušení čl. 34 odst. 2 a pravidla 28 prováděcího nařízení o ochranné známce Evropské unie.

---

### **Žaloba podaná dne 28. července 2017 – The Scotch Whisky Association v. EUIPO – José Estévez (JOHN COR)**

**(Věc T-469/17)**

(2017/C 309/50)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: španělština*

#### **Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* The Scotch Whisky Association (Edinburgh, Spojené království) (zástupci: F. Rodríguez Domínguez a J. Gracia Alberó, advokáti)

*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

*Další účastníci řízení před odvolacím senátem:* José Estévez, SA (Jerez de la Frontera, Španělsko)

#### **Údaje týkající se řízení před EUIPO**

*Majitel sporné ochranné známky:* Další účastníci řízení před odvolacím senátem

*Sporná ochranná známka:* Slovní ochranná známka Evropské unie „JOHN COR“ – Ochranná známka Evropské unie č. 10 965 937

*Řízení před EUIPO:* Řízení o prohlášení neplatnosti

*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 31. května 2017, ve věci R 1290/2016-2

#### **Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

#### **Dovolávané žalobní důvody**

- Porušení čl. 64 odst. 1 a čl. 76 odst. 1 nařízení č. 207/2009;
- porušení čl. 52 odst. 1 písm. a), ve spojení s čl. 7 odst. 1 písm. g) a j) nařízení č. 207/2009.

---

### **Žaloba podaná dne 26. července 2017 – Sensotek v. EUIPO – Senso Technologie (sensotek)**

**(Věc T-470/17)**

(2017/C 309/51)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina*

#### **Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* Sensotek GmbH (Reichenbach an der Fils, Německo) (zástupce: J. Klink, Rechtsanwalt)

*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)