

- zrušil rozhodnutí Komise č. C(2017) 3130 final ze dne 4. května 2017, jímž bylo potvrzeno rozhodnutí č. COMP/D3/PB/2017/026659 ze dne 15. března 2017;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z toho, že výjimky podle čl. 4 odst. 2 první a třetí odrážky nařízení (ES) č. 1049/2001 byly uplatněny nesprávně.
 - Žalobkyně v tomto ohledu tvrdí, že žalovaná nesprávně uplatnila příslušnou judikaturu, která se podle jejího názoru nevztahuje na případy, kdy byl administrativní spis uzavřen. U případů státní podpory také existuje velmi silný veřejný zájem na tom, aby bylo získáno co největší množství informací za účelem kontroly státních orgánů, a pro argumenty týkající se obchodních zájmů by měly platit jiné podmínky než pro argumenty týkající se fúzí či kartelových dohod.
2. Druhý žalobní důvod vychází z toho, že na zpřístupnění existuje převažující veřejný zájem.
 - V tomto ohledu žalobkyně překládá argumenty týkající se důvodů pro privatizaci dotčené banky a stability českého bankovního sektoru.

Žaloba podaná dne 4. července 2017 – Arca Capital Bohemia v. Komise

(Věc T-441/17)

(2017/C 347/35)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Arca Capital Bohemia a. s. (Praha, Česká republika) (zástupce: M. Nedelka, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Komise COMP/F3/NB/tt*D-2017/025322 ze dne 13. března 2017, jímž byl částečně odepřen přístup k dokumentům podle nařízení (ES) č. 1049/2001 v souvislosti s věcí COMP/SA. 25076 (2011/NN) – Privatizace bytového fondu – Karbon Invest;
- zrušil rozhodnutí Komise C(2017) 3129 final ze dne 4. května 2017, jímž bylo potvrzeno rozhodnutí Komise COMP/F3/NB/tt*D-2017/025322 ze dne 13. března 2017;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z nesprávného uplatnění výjimek stanovených v čl. 4 odst. 2 první a třetí odrážce nařízení (ES) č. 1049/2001
 - Žalobkyně v tomto ohledu tvrdí, že žalovaná nesprávně uplatnila příslušnou judikaturu, která se dle jejího názoru nepoužije na případy, kdy byl správní spis uzavřen. Ve věcech týkajících se státních podpor je rovněž dán velmi silný veřejný zájem na získání co možná nejvíce informací v zájmu kontroly státních orgánů a argumenty založené na obchodních zájmech by též měly být posuzovány jinak, než je tomu v případě slučování podniků nebo kartelových dohod.

2. Druhý žalobní důvod vycházející z existence převažujícího veřejného zájmu na zpřístupnění.

- Žalobkyně v tomto ohledu předkládá argumenty, podle nichž měla předemtná privatizace závažné negativní sociální dopady, a poukazuje na rozšířené podezření, že v tomto procesu došlo k pochybením ze strany státních orgánů.

Žaloba podaná dne 18. července 2017 – Bowles v. ECB

(Věc T-447/17)

(2017/C 347/36)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Carlos Bowles (Frankfurt nad Mohanem, Německo) (zástupce: L. Levi, advokátka)

Žalovaná: Evropská centrální banka

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- určil, že tato žaloba je přípustná a opodstatněná,
- a v důsledku toho:
 - zrušil rozhodnutí ze dne 31. ledna 2017, oznámené zaměstnancům dne 1. února 2017, o jmenování p. [X] na místo poradce prezidenta a koordinátora Rady ve Výkonné radě, zrušil rozhodnutí o nejmenování žalobce na toto místo a zrušil rozhodnutí, jímž nebylo žalobci umožněno ucházet se o toto místo;
 - zrušil rozhodnutí o zamítnutí zvláštní stížnosti ze dne 16. května 2017, doručené dne 23. května 2017;
 - nařídil náhradu majetkové újmy žalobce spočívající ve ztrátě šance na jmenování na místo poradce prezidenta a koordinátora Rady ve Výkonné radě;
 - nařídil náhradu nemajetkové újmy žalobce oceňované *ex aequo et bono* na symbolické 1 euro;
 - uložil žalované náhradu všech nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z porušení zásad publicity, transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace, z porušení článku 20.2 jednacího řádu, čl. 8 písm. a) pracovního řádu a čl. 1a.1.1 pravidel pro zaměstnance a dále z porušení článků 2 a 3 SEU a článků 20 a 41 Listiny základních práv Evropské unie. Žalobce se v tomto ohledu domnívá, že neměl možnost předložit žádost o místo poradce prezidenta a koordinátora Rady ve Výkonné radě, zatímco p. [X] tato možnost poskytnuta byla.
2. Druhý žalobní důvod vychází z porušení článku 1a.7 pravidel pro zaměstnance, jež má spočívat v tom, že takovýto právní základ umožňuje jmenovat uchazeče pouze na místo poradce člena Výkonné rady, a nikoli na místo poradce prezidenta a koordinátora Rady ve Výkonné radě, s nímž je spojena širší odpovědnost odpovídající též vyšší úrovni než u poradce.
3. Třetí žalobní důvod vychází z toho, že neproběhla konzultace s radou zaměstnanců o vytvoření nového místa a o změně úrovně místa koordinátora, což se podle žalobce stalo v rozporu s články 48 a 49 pracovního řádu a v rozporu s memorandem o porozumění.