

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunal:

- částečně zrušil napadené rozhodnutí, jelikož jím předseda neprávem rozhodl, (i) že postupy používané ředitelem pro komunikaci vůči žalobkyni, které jsou upraveny v bodech 20 až 24, 25, 31, 34, 46, 50 a 51 zprávy, nejsou psychickým obtěžováním, (ii) že nebylo třeba zahájit disciplinární řízení proti uvedenému řediteli, a (iii) že napadené rozhodnutí, kterým bylo konstatováno, že žalobkyně byla obětí psychického obtěžování, musí zůstat přísně důvěrné;
- uložil EIB povinnost nahradit škodu z důvodu (i) nemajetkové újmy, kterou žalobkyně utrpěla, jež byla způsobena psychickým obtěžováním ze strany ředitele pro komunikaci potvrzeným v napadeném rozhodnutí, a z tohoto důvodu žalobkyni přiznal 121 992 eur (sto dvacet tisíc devět set devadesát dva euro), (ii) nemajetkové újmy, kterou žalobkyně utrpěla, a která může být oddělena od protiprávnosti zakládající částečné zrušení napadeného rozhodnutí, a z toho důvodu žalobkyni přiznal 25 000 eur (dvacet pět tisíc eur), a (iii) nemajetkové újmy, která byla způsobena porušením nezávislosti řízení o oznámení vykonávaným ředitelem útvaru compliance, kterého se dopustila generální ředitelka pro personál, a dále byla způsobena zastrahováním nebo hrozbou odvetných opatření ze strany generální ředitelky pro personál vůči žalobkyni, a z toho důvodu žalobkyni přiznal 25 000 (dvacet pět tisíc) eur;
- uložil EIB náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z nesprávných právních posouzení a nesprávných posouzení skutkového stavu při posouzení některých postupů uvedených žalobkyní, kterými je stíženo rozhodnutí Evropské investiční banky (EIB) ze dne 20. března 2017 (dále jen „napadené rozhodnutí“). Tento žalobní důvod se člení na dvě části:
 - první část vycházející z nesprávných právních posouzení při uplatnění podmínky opakování psychického obtěžování;
 - druhou část vycházející z nesprávných posouzení skutkového stavu vyplývajících ze skutečnosti, že některé z uplatňovaných postupů byly objektivně takové, že poškozovaly sebevědomí a sebeúctu.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z chyb souvisejících s nezahájením disciplinárního řízení, který se člení na dvě části:
 - první a hlavní část vycházející z nesprávného právního posouzení;
 - druhou část uplatňovanou podpůrně vycházející ze zjevně nesprávného posouzení nebo z porušení zásady proporcionality.
3. Třetí žalobní důvod vycházející ze zjevně nesprávného posouzení povinnosti žalobkyně zacházet s napadeným rozhodnutím, podle kterého byla obětí psychického obtěžování ze strany ředitele pro komunikaci, jako s důvěrným.

Žaloba podaná dne 28. června 2017 – Dalli v. Komise

(Věc T-399/17)

(2017/C 277/71)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: John Dalli (St. Julians, Malta) (zástupci: L. Levi a S. Rodrigues, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- uložil nahradit škodu, zejména nemajetkovou újmu, předběžně odhadovanou na 1 000 000 eur;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby na náhradu škody předkládá žalobce dva žalobní důvody založené na údajné protiprávnosti.

1. První žalobní důvod vycházející z tvrzení, že jednání OLAF bylo protiprávní.

- Protiprávní jednání OLAF jsou obzvláště tato: protiprávnost rozhodnutí zahájit vyšetřování; nedostatky v kvalifikaci vyšetřování a protiprávnost rozšíření rozsahu vyšetřování; porušení zásad při shromažďování důkazů (včetně zkreslení a padělání důkazů), práva na obhajobu a řady unijních ustanovení (jako je článek 339 Smlouvy o fungování Evropské unie, články 4, 8 a čl. 11 odst. 7 nařízení č. 1073/1999, článek 4 rozhodnutí Komise č. 1999/396, článek 18 pokynů úřadu OLAF a čl. 13 odst. 5 pravidel dozorčího výboru), jakož i porušení zásady presumpce nevinny a práva na ochranu osobních údajů.

2. Druhý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že jednání Komise bylo protiprávní.

- Protiprávní jednání Komise jsou tato: porušení zásady řádné správy věcí veřejných a povinnosti jednat objektivně, nestranně a loajálně a s ohledem na zásadu nezávislosti, a dále porušení nezávislosti úřadu OLAF.

Žaloba podaná dne 27. června 2017 – Vienna International Hotelmanagement v. EUIPO (Vienna House)

(Věc T-402/17)

(2017/C 277/72)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Vienna International Hotelmanagement AG (Vídeň, Rakousko) (zástupce: M. Zrzavy, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Evropské unie „Vienna House“ – Přihláška č. 14 501 357

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 25. dubna 2017, ve věci R 333/2016-4

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.